



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 183/17/6610-27
EEČ: 2-50-44-2020

Veľký Krtíš 31.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od 01.09.2008 do 28.9.2017 vo XXXXX v XXXXX, v XXXXX a na iných miestach matka maloletého XXXXX, XXXXX, trvale bytom u XXXXX, XXXXX, XXXXX si riadne neplní svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa 12.7.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2007 na základe, ktorého je povinná počnúc dňom 12.7.2007 prispievať na maloletého pravidelným mesačným výživným po 702,- Sk teda 23,30 € jeho splatnosťou vždy do 25-teho dňa vtom - ktorom mesiaci vopred k rukám XXXXX, čím na zameškanom bežnom výživnom za obdobie mesiaca september 2008 až do 28.9.2017 dlhuje sumu vo výške 2.889,20 eur,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OKP OR PZ XXXXX pod XXXXX vedie trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného

zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že podozrivá matka t.č. už dospelého XXXXX je štátnym občanom XXXXX, no dlhodobo od r.2008 žije v XXXXX. Teda z dôvodu, že sa na území XXXXX nezdržiavala, bolo uznesením policajta zo dňa 6.11.2017 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušené a následne boli príslušné orgány XXXXX na základe žiadosti tunajšej prokuratúry zo dňa 15.12.2017 požiadané o prijatie trestného oznámenia.

Následne bol tunajšej prokuratúre doručený rozsudok Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 25.6.2019 , právoplatný dňa 25.6.2019, ktorým bola obžalovaná XXXXX uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 1 Trestného zákona XXXXX a bol jej uložený trest odňatia slobody 9 mesiacov s podmieneným odkladom na 15 mesiacov, súd jej uložil v skúšobnej dobre podľa svojich síl splácať dlžné výživné a hradiť bežné výživné a poškodení boli odkázaný s nárokmi na občianskoprávne konanie.

V nadväznosti na uvedené vydal vyšetrovateľ dňa uznesenie, ktorým v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní trestného stíhania. Z citovaného rozsudku vyplýva, že bolo rozhodné o skutku, ktorý bol súčasťou prijatého trestného oznámenia. Obžalovaná bola právoplatne odsúdená v XXXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2019. Rozhodnutie považujem za dostatočné a to najmä z dôvodu, že uložený trest považujem za primeraný s ohľadom na odstup času a samotnú trestnú sadzbu za prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktorá je jeden až päť rokov.

Vzhľadom na uvedené som po preskúmaní dospel k záveru, že je na mieste zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor