



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 64/16/6610-54  
EEČ: 2-50-44-2016

Veľký Krtíš 14.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

12. 02. 2016 v čase medzi 23.00 h až 23.55 h v reštaurácii XXXXX na ulici XXXXX odcudzil zo vstupného vestibulu tejto reštaurácie bicykel značky Specializet, typ Rockhoper, s rámom bielej farby s čiernymi nápismi, ktorý predal za sumu 250,- €, finančné prostriedky, ktoré takto získal, minul pre svoju potrebu. poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 759,- €, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX5 zo dňa 01.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.04.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

a v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod č. XXXXX na tom skutkovom základe, že 12.02.2016 asi o 12.00 h zo spoločných priestorov obytného domu na ulici XXXXX vo XXXXX odcudzil bicykel, do spoločných priestorov obytného domu sa dostal tak, že zazvonil na zvonček náhodne vybranej osoby, ktorá mu umožnila vstup cez vchodové dvere z nástenky, ktorá bola vo vstupnej chodbe obytného bloku zobral kľúče z ktorých jeden bol od priestorov kočíkárne tohto obytného bloku, pomocou pravého kľúča si odomkol kočíkáraň, odkiaľ odcudzil jeden pánsky horský bicykel nezistenej značky a výrobného čísla

červeno-šedo-čiernej farby pod volantom ktorého bolo namontované biele okrúhle svetlo na batérie a na váze ktorého bol namontovaný umelohmotný držiak na pumpu aj držiak na fľašu, obvinený na tomto bicykli z miesta odišiel, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil škodu 80 Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.04.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák., a v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod č. XXXXX na tom skutkovom základe, že 08.02.2016 asi o 09.00 h na XXXXX ulici vo XXXXX na autobusovej stanici sa dopustil krádeže tak, že využil nepozornosť poškodenej XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá si odpisovala odchody autobusov pričom papierovú tašku mala voľne položenú na pulte pekárenského stánku vo vzdialenosti asi 3 metre od seba, obvinený papierovú tašku ukradol s celým obsahom a odišiel s ňou za ručnú umývárku vedľa autobusovej stanice, z tašky odcudzil čiastku 270 Eur v papierových bankovkách, týmto konaním XXXXX XXXXX spôsobil škodu 270 Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.04.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

DoplňteUznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 13.02.2016 pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením tohto policajta z 13. 02. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. v uvedenej trestnej veci vydané uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 12. 02. 2016 v čase medzi 23.00 h až 23.55 h v reštaurácii XXXXX vo XXXXX na ulici XXXXX odcudzil zo vstupného vestibulu tejto reštaurácie bicykel značky Specializet, typ Rockhoper, s rámom bielej farby s čiernymi nápismi, ktorý predal za sumu 250,- €, finančné prostriedky, ktoré takto získal, minul pre svoju potrebu. Poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 759,- €, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

V trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod č. XXXXX na tom skutkovom základe, že 12.02.2016 asi o 12.00 h zo spoločných priestorov obytného domu na ulici XXXXX vo XXXXX odcudzil bicykel, do spoločných priestorov obytného domu sa dostal tak, že zazvonil na zvonček náhodne vybranej osoby, ktorá mu umožnila vstup cez vchodové dvere z nástenky, ktorá bola vo vstupnej chodbe obytného bloku zobral kľúče z ktorých jeden bol od priestorov kočíkárne tohto obytného bloku, pomocou pravého kľúča si odomkol kočíkárň odkiaľ odcudzil jeden pánsky horský bicykel nezistenej značky a výrobného čísla červeno-šedo-čiernej farby pod volantom ktorého bolo namontované biele okrúhle svetlo na batérie a na váze ktorého bol namontovaný umelohmotný držiak na pumpu aj držiak na fľašu, obvinený na tomto bicykli z miesta odišiel, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu 80 Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

V trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod č. XXXXX na tom skutkovom základe, že 08.02.2016 asi o 09.00 h na XXXXX ulici vo XXXXX na autobusovej stanici sa dopustil krádeže tak, že využil nepozornosť poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorá si odpisovala odchody autobusov pričom papierovú tašku mala voľne položenú na pulte pekárenského stánku vo vzdialenosti asi 3 metre od seba, obvinený papierovú tašku ukradol s celým obsahom a odišiel s ňou za ručnú umyvárku vedľa autobusovej stanice z tašky odcudzil čiastku 270 Eur v papierových bankovkách, týmto konaním XXXXX XXXXX spôsobil škodu 270 Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo 04.04.2016 boli trestné veci obv. XXXXX vedené na tomto oddelení spojené na spoločné konanie podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX na tunajšiu prokuratúru doručil návrh dňa 09.11.2016 na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. e Tr. por. s vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a v trestnej veci obvineného XXXXX je potrebné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obvinenému XXXXX bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX 15.04.2016 ustanovený obhajca a to XXXXX z advokátskej kancelárie XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol vo výsluchu k trestnému činu krádeže ku škode XXXXX, že na dátum si nepamätá bolo to začiatkom roku 2016 kedy z reštaurácie XXXXX vo XXXXX ukradol bicykel. Nie je pravdou, že by bicykel ukradol aj s ďalšími osobami. Bol tam sám, odcudzenú vec potom predal neznámej osobe, nevie uviesť jeho meno. Pokiaľ v prechádzajúcom výsluchu uvádzal rôzne mená osôb, bolo to preto, lebo chcel čím skôr odísť z budovy polície, tak uvádzal osoby, ktoré pozná. Týmto osobám odcudzenú vec nepredal. Ku krádeži ďalšieho bicykla z ulice XXXXX vo XXXXX obvinený XXXXX uviedol, že bicykel ukradol tiež niekedy v roku 2016, dátum si nepamätá. Bol to obytný blok a jednalo sa o prvý vchod od chodníka, ktorý ide od predajne XXXXX na ulicu XXXXX vpravo. Do obytného bloku sa dostal tak, že zazvonil na náhodný zvonček a obyvateľ tohto domu ho pustil do vchodu. Vo vstupnej časti na nástenke boli zavesené kľúče, ktoré postupne skúšal do rôznych dverí. Jeden z kľúčov bol vhodný do priestorov kočíkárne. Dvere boli prvé napravo od vchodu z prednej časti. V kočíkárni našiel bicykel, detský kočík, trojkoľky, vianočný stromček. Z týchto priestorov zobral len bicykel. Na bicykli sa vozil po meste XXXXX a potom ho oprel o zadnú časť obytného bloku. Potom išiel ku obchodu XXXXX a keď sa vrátil k obytnému bloku, z ktorého odcudzil bicykel, tento sa už tam nenachádzal. Jednalo sa o horský bicykel, bol červený kombinovaný s nejakou inou farbou. Ku krádeži na autobusovej stanici na ulici XXXXX vo XXXXX obvinený uviedol, že to bolo taktiež začiatkom roku 2016, dátum uviesť nevedel. Na stanici sa rozprával s XXXXX a jeho kamarátom.

Títo potom odišli. Obvinený na pulte stánku, ktorý sa nachádza na stanici videl bielu tašku. Tašku zobral a utekal preč smerom ku elektrorozvodni. Neskôr sa pozrel do bielej tašky, v ktorej bola nabíjačka od mobilu, karta, peniaze a doklady. Z tašky zobral iba peniaze z peňaženky potom tam prišiel XXXXX, zobral tašku a odišiel s ňou preč. Peniaze potom minul pre seba. Nepamätá sa akú sumu zobral z tašky. Bolo tam veľa peňazí. Kúpil si mobil. Ako dôvod uviedol, že peniaze ukradol preto, lebo potreboval odísť z XXXXX. Pociťoval, že je ohrozený rodinou XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že niekedy vo februári 2016 na dátum si nepamätá bol vo večerných hodinách v reštaurácii XXXXX vo XXXXX, mal so sebou bicykel značky Specialized typ Rockhopper jednalo sa o horský bicykel s odpruženou prednou vidlicou. Bicykel bol bieločiernej farby. Kúpil ho v auguste 2014 za sumu 759 Eur. V priebehu posedenia v reštaurácii chodil kontrolovať do vstupnej chodby, či sa tam nachádza bicykel. Po 23.00 h pri odchode z reštaurácie zistil, že uvedený bicykel mu bol odcudzený. Vec oznámil polícii. V priebehu večera videl v tejto reštaurácii XXXXX, ktorého pozná z videnia. Podľa poškodeného škoda, ktorá mu vznikla je vo výške 759 Eur pretože na bicykel dokupoval novú reťaz, plášte, pedále a riaditká. Škodu žiada uhradiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva na ulici XXXXX so svojim synom XXXXX. Tento je zamestnaný v zahraničí. Domov chodíva veľmi málo. Na územie SR by mal pricestovať až koncom decembra 2016. Začiatkom roku 2016 na dátum si nepamätá jej oznámil sused XXXXX, ktorý je správcom bytového družstva domu, že z kočikárne ukradli synovi bicykel. Bicykel mal uložený v kočikárni. Táto býva zatvorená. Každý z obyvateľov obytného bloku má od kočikárne svoj kľúč. Pokiaľ si pamätá syn si odcudzený bicykel kúpil asi pred 5-6 rokmi. Bol tam namontovaný držiak na fľašu a pumpu na dofukovanie pneumatík. Naposledy syn videl tento bicykel asi týždeň pred krádežou. K osobe páchatela sa vyjadriť nevie pretože svedkom krádeže nebola.

Svedkyňa XXXXX býva na ulici XXXXX vo XXXXX na dátum si nepamätá, bola vonku na prechádzke a vo vchode obytného bloku uvidela mladého muža. Keď sa ho spýtala, že za kým ide, tak jej nevedel povedať. Svedkyňa poslala menovaného vonku. Keď odišiel tak suseda jej oznámila, že pri zadnom vchode obytného bloku videla bicykel. Neskôr sa dozvedela, že tento bol odcudzený z kočikárne pánovi XXXXX. Neznámy muž mieril k predajni XXXXX, svedkyňa išla za ním. Spýtala sa ho kde je bicykel a kľúč od kočikárne. Ku kľúču jej uviedol, že tento našiel ale už ho zahodil. O bicykli povedal, že aj jemu ho ukradli a nemá ho. Potom sa dozvedela meno tohto muža.

XXXXX uviedol, že býva v obytnom bloku na ulici XXXXX. Deň pred krádežou opravoval osvetlenie v kočikárni, vtedy tam videl odložený bicykel. Po skončení práce túto zamkol. Svedkom krádeže nebol. Od manželky sa dozvedel, že krádež spáchal mladý muž, potom sa dozvedel meno tohto muža, ktorý kradol.

Poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že 08.02.2016 bola na autobusovej stanici na XXXXX ulici vo XXXXX asi o 09.00 h. Bielu tašku v ktorej mala doklady a finančnú hotovosť 270 Eur si odložila na pult stánku v ktorom predávali chlieb a odpisovala si asi 3 metre odtiaľ odchody autobusov. V priebehu asi 2 minút jej tašku niekto ukradol. Dvaja mladí muži jej uviedli, že páchatel bežal smerom k elektrorozvodni. Požiadala jedného z nich aby jej tašku priniesol. Po príchode tohto mladého muža zistila, že z tašky jej chýba hotovosť 270 Eur. Ostatný obsah tašky odcudzený nebol.

Svedok XXXXX uviedol, že 08.02.2016 asi o 09.00h bol s kamarátom XXXXX na autobusovej stanici vo XXXXX videl, že neznáma pani kričala, že ju okradli.

Požiadala ho, aby jej priniesol ukradnutú tašku. Svedok potom priniesol ukradnutú bielu tašku späť poškodenej. Táto uviedla po kontrole, že jej v nej chýbajú peniaze. Neznáma žena mu poďakovala.

Svedok XXXXX bol 08.02.2016 ráno spoločne s XXXXX. XXXXX sa zastavil pri ňom. Rozprávali sa chvíľu. Potom zakričala nejaká pani, že ju okradli. Svedok videl, že nejaká osoba čupí na zemi a prehrabáva sa v taške, ktorá patrila neznámej žene. XXXXX potom išiel pre odcudzenú tašku. Ten kto okradol tú pani bol XXXXX, ktorý býva vo XXXXX. Mal oblečenú zimnú bundu a pod ňou mikinu s kapucňou, ktorú mal na hlave.

V priebehu prípravného konania bol pribratý znalec psychiater na základe príkazu Okresného súdu XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Po vyšetrení obvineného znalec vypracoval znalecký posudok, v ktorom uvádza, že u obvineného zistil poruchu: závislá porucha osobnosti so socializovanou poruchou správania. Obvinený netrpí závislosťou na alkohole ani na inej psychoaktívnej látke. V čase činu mal obvinený zníženú schopnosť rozpoznať jeho protiprávnosť a nebezpečnosť pre spoločnosť a úplne mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie. Pobyť obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického je toho času nebezpečný pre spoločnosť. Znalec navrhol u obvineného uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Toto liečenie mu bolo navrhnuté aj v minulosti. Doposiaľ túto liečbu neabsolvoval. Z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania mám za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil protiprávneho konania. Ku krádeži bicykla v chodbe reštaurácie XXXXX vo XXXXX sa priznal. Taktiež aj ku krádeži druhého bicykla a tašky na autobusovej stanici vo XXXXX. Z krádeže bicykla z obytného bloku na ul. XXXXX vo XXXXX ku škode XXXXX ho usvedčuje aj svedkyňa XXXXX. Z krádeže tašky ku škode XXXXX XXXXX ho usvedčujú svedkovia XXXXX a XXXXX, ako aj samotná poškodená. Na základe znaleckého posudku znalca psychiatra zo 07.10.2016 som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. pretože obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

text

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková  
prokurátorka