



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 34/17/6610-8
EEČ: 2-50-47-2017

Veľký Krtíš 04.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 01.2017 v čase o 11.30 h vo XXXXX na ulici XXXXX neoprávnene vošiel do bytu XXXXX, nar. 07.10.1989 tak, že si sám bez súhlasu otvoril neuzamknuté vchodové dvere, vstúpil do bytu do obytnej miestnosti, kde zotrval pol hodinu, pričom si od XXXXX a jej druha XXXXX, nar. XXXXX pýtal svoj mobilný telefón, pričom sa im vyhrážal, že ich zabije, aby nevyšli von zo svojho bytu, lebo ich zabije a v byte zotrval aj napriek ich opakovaným výzvam na opustenie bytu, z čoho mali XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX č. 1 strach o život a zdravie

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na

prejednanie priestupku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestné činy, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d, zák. č 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX, Obvodného oddelenie PZ XXXXX sp. zn.: XXXXX z 21.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20. 01.2017 v čase o 11.30 h vo XXXXX na ulici XXXXX neoprávnene vošiel do bytu XXXXX, nar. XXXXX tak, že si sám bez súhlasu otvoril neuzamknuté vchodové dvere, vstúpil do bytu do obytnej miestnosti, kde zotrval pol hodinu, pričom si od XXXXX a jej druha XXXXX, nar. XXXXX pýtal svoj mobilný telefón, pričom sa im vyhrážal, že ich zabije, aby nevyšli von zo svojho bytu, lebo ich zabije a v byte zotrval aj napriek ich opakovaným výzvam na opustenie bytu, z čoho mali XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX , prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX strach o život a zdravie .

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis po preskúmaní ktorého som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko poverený príslušník PZ zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného XXXXX aj v procesnom postavení podozrivého, vypočul poškodených XXXXX, XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX. Zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení, správu o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis RT a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dokumenty.

Dôvodom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bola výpoveď poškodeného XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení, kde uviedol, že je pod vplyvom alkoholu, no napriek tomu je pri vedomí, vie čítať, písať, vie čo hovorí.. Obvinenému a jeho družke XXXXX pomohli, ktorí sa už asi pol roka mohli zdržiavať v ich byte. V inkriminovanom čase si obvinený otvoril dvere bytu a začal na poškodeného vykrikovať, že mu zobral telefón, stále útočil, vyhrážal sa a vykrikoval vulgarizmy, ako aj to, že ho zabije, aby nevyšiel von z bytu lebo ho dá dole, čo opakoval, pričom obvineného viackrát vyzýval, aby odišiel z bytu, čo trvalo asi pol hodinu. Družke poškodený povedal, aby zavolala policajtov, načo obvinený odišiel z bytu. Keď obvinený z bytu odchádzal tak povedal, že si poškodeného počká. Z vyhrážok obvineného mal strach a bojí sa aj jeho družka. Obvinený často pije a vtedy sa vyhráža jemu, ako aj rodine.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení podozrivého uviedol, že k XXXXX a jeho družke chodil často do bytu so svojou družkou XXXXX, zdržiavali sa tam, mali s nimi priateľský vzťah. Potom, čo sa jeho družke XXXXX nepodarilo zobrať z tohto bytu mobilný telefón, prišli spolu s družkou bez pozvania do bytu, tak

že obvinený zaklopal na dvere, pričom XXXXX vravel, aby nekričal na jeho družku. Zobral kufre a z bytu odišiel preč s družkou XXXXX. Pred bytom stretli XXXXX, ktorý býva vo vedľajšom byte. Poškodenému XXXXXi, ani poškodenej XXXXX sa nevyhrážal, nie je hlúpy, pretože je v podmienke. Vie dobre, čo za paragraf je vyhrážanie. Do bytu neoprávnene nevošiel, ani tam neoprávnene nezotrval. V minulosti sa nevyhrážal XXXXX. Pri výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že je nevinný, do bytu nevošiel neoprávnene. V byte sa pohádali, no žiadna vyhrážka nepadla, naopak XXXXX povedal, že mu vyberie črevá.

Pri výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX uviedol, že rozmýšľal a uvedomil si, že trestné oznámenie bola hlúposť, konal zbrklo. S obvineným sa pohádali pre mobil, ktorý si u nich nabíjala družka obvineného XXXXX, hádali sa, nespomína si už aké slová padli, boli to vulgarizmy, ale vyhrážky nepadli žiadne, ani zo strany XXXXX, ani zo strany poškodeného. Obvinený je výbušný, ale nikdy neublížil, ľahko sa rozohní a vyvádza. Obavu o život a zdravie nemá, družka volala políciu, lebo boli nahnevaní. Zhodne vypovedala XXXXX – družka poškodeného XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného.

Svedkyňa XXXXX – družka obvineného uviedla, že obvinený je jej druh, s ktorým chodili do bytu poškodených, ostávali u nich v byte s vedomím a dovoľením poškodených. 19. 01. 2017 si nechala u poškodených nabíjať telefón, ktorý sa v ich byte nenašiel, čo povedala obvinenému, ktorý išiel s ňou následne do bytu, otvorila im XXXXX, ktorá ich pozvala dnu. S obvineným naraz vstúpili do bytu, v ktorom boli poškodení pod vplyvom alkoholu. Poškodený XXXXX začal byť nervózny a začal do obvineného skákať. Už ani nevie, čo hovorili, na čo sa s obvineným pobrali preč. Poškodení ich nevyzývali, aby opustili byt. Obvinený sa poškodeným nevyhrážal. Naopak poškodený XXXXX niečo splietal s vyberaním čriev.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej XXXXX uviedla, že poškodení nechávali u seba obvineného a s družkou, ktorí sa u nich zvykli umyť a pozerať televízor. V inkriminovanom čase bola u dcéry v byte, kde sa obvinený hádal s poškodeným XXXXX, nevie už o čom, padli aj nejaké nadávky, na čo ich poškodený XXXXX z bytu vyhodil. Obvinený s družkou neklopali na dvere, vošli dnu, len tak vošli a hádali sa a kričali po sebe, čo trvalo 15 minút. Obvinený bol podľa nej opitý alebo sfetovaný. Dcéra potom zavolała políciu. Obvinený s družkou bežne chodili do bytu poškodených. Poškodený XXXXX asi dvakrát povedal obvinenému XXXXX, aby odišiel z bytu, aby vypadol.

Svedok XXXXX uviedol, že býva v susedstve poškodených, s obvineným je kamarát. V inkriminovanom čase bol doma. Videl ako poškodený XXXXX vravel obvinenému, že si môže prísť do bytu poškodených pre veci. Potom videl ako obvinený s družkou vychádzali z bytu poškodených s kufrom. Obvinení sa s poškodeným XXXXX hádali pre nejaký mobil. Žiadne vyhrážky nepočul. Obvinený s družkou v byte poriadne ani neboli, nepočul, že by ich niekto vyzýval k odchodu z bytu poškodených.

Podľa zápisov z dychových skúšok obvineného a poškodených z inkriminovaného dňa , všetci traja boli pod vplyvom alkoholu.

Podľa odpisu registra trestov obvinený bol doposiaľ dva-krát súdne trestaný za trestné činy výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. v roku 2012 a trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v jednočinnom súbehu s trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák. v roku 2014, ktoré rozhodnutia sú spojené s účinkami zahľadania.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva. Čo sa týka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. uvedeného protiprávneho konania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri svojom rozhodnutí som vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v inkriminovanom čase obvinený spolu so svojou družkou vošli do bytu poškodených, kde došlo ku slovnému konfliktu medzi obvineným a poškodeným XXXXX kvôli mobilnému telefónu, ktorý si XXXXX nechala nabíjať v byte poškodených. Následne po vstupe do bytu došlo k hádke medzi poškodeným XXXXX a obvineným, ktorá bola ukončená až zavolaním polície poškodenou XXXXX. Následne na základe trestného oznámenia došlo k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX. Po začatí trestného stíhania z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že nemal strach z konania obvineného. Aj z ostatných svedeckých výpovedí vyplýva že konanie obvineného nebolo takej intenzity a tak závažné, aby bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodených. Konanie obvineného teda nenaplnovalo zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1. Tak isto z výsledkov dokazovania vyplýva že obvinený so svojou družkou sa často s dovoľením poškodených zdržiavali v ich byte do ktorého mali voľný prístup, preto v tomto prípade nejde ani o naplnenie zákonných znakov prečinu porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Tr. zák. Konanie obvineného a jeho zjavné hrubé správanie, ktorého sa obvinený dopustil a ktoré bolo ukončené až zavolaním hliadky polície vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku nemožno posudzovať ako spáchanie prejednaných trestných činov, ale jeho konanie naplnilo zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor