



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 26/13/6610
EEČ: 2-50-4-2016

Veľký Krtíš 15.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 18.11.2005 do 15.03.2006 vo XXXXX z bytu XXXXX, nar. XXXXX, kde býval ako nájomník na základe nájomnej zmluvy postupne bez súhlasu prenajímateľky odpredal zariadenie bytu a to televízor zn. Sony v hodnote 298,75 € (9000 Sk), hi-fi vežu AIWA v hodnote 119,50 € (3600 Sk), mikrovlnnú rúru zn. Samsung v hodnote 139,40 € (4200Sk), chladničku s mrazničkou zn. Eurotech v hodnote 239 € (7200 Sk), videorekordér zn. Sony v hodnote 199,20 € (6000Sk), discman v hodnote 119.50 € (3600 Sk), vodný vysávač s tepovačom v hodnote 580,90 € (17 500 Sk), walkman v hodnote 16,60 € (500 Sk), CD nosiče v hodnote 33,20 € (1000 Sk), čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX spôsobil celkovú škodu 1746,05 € (52 600 Sk),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199

ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.01.2016 predložil vyšetrovateľ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že návrh vyšetrovateľa na podanie obžaloby z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2, písm. a Tr. por. nie je dôvodný a že je na mieste voči obvinenému trestné stíhanie zastaviť, nakoľko je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na rozdiel od vyšetrovateľa som konanie obvineného prekvalifikoval z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obvinený si prisvojil veci, ktoré mu boli zverené na základe nájomnej zmluvy z bytu ku ktorému sa nájomná zmluva vzťahovala.

Obvinený bol vo veci viackrát vypočutý, pričom pri svojom ostatnom výsluchu 16.12.2015 za prítomnosti svojho obhajcu sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, uviedol že si už nepamätá pre odstup 10 rokov komu veci odpredal a ako so získanými finančnými prostriedkami naložil. V súlade s týmto doznaním sa obvineného sú aj ďalšie dôkazy v spise založené a to zápisnica z ohliadky miesta, fotodokumentácia, znalecké posudku XXXXX z odboru biológie, kde je konštatované, že zaistený biologický materiál v byte poškodenej je zhodný so vzorkou bukálneho výteru obvineného XXXXX. Ohľadom výšky spôsobenej škody bolo vypracované odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva že obvinený spôsobil škodu vo výške 1746,05 € (52 600 Sk).

Nakoľko niet pochybnosti o tom, že skutok spáchal obv. XXXXX, bolo na mieste pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania z dôvodov § 215 ods. 2, písm. a Tr. por., nakoľko z rozsudku XXXXX zo dňa XXXXX v spojitosti s rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1, písm. c, písm. d, ods. 2, písm. c Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu 3 rokov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obvinený uvedený trest vykonáva od 15.10.2015 s predpokladaným koncom výkonu trestu 15.07.2020. Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Z uvedenej trestnej sadzby je zrejmé, že trest ktorý by mohol byť obvinenému uložený je celkom bez významu popri treste ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin právoplatne uložený načo poukázal aj XXXXX vo svojom rozsudku sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, keď u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok XXXXX sp. zn. XXXXX.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa náhrady škody v občiansko súdnom konaní.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Gabriel Geško
prokurátor