



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 501/19/6610-28  
EEČ: 2-50-50-2020

Veľký Krtíš 12.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 13, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 27.11.2019, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 26.11.2019 v dobe od 10:00 hod. do 17:00 hod. vo XXXXX z bytu XXXXX, kde  
sa zdržiaval s jej súhlasom, z miestnosti spálne odcudzil notebook zn. Asus,  
procesor Intel, Hard Disk 500 GB, RAM 4 GB, grafická karta 1 GB, operačný systém  
Windows 10, spolu s nabíjacím káblom a s hnedou semišovou taškou a

- v dobe od 03.10.2019 do 26.11.2019 v presne nezistenom čase vo XXXXX z bytu  
XXXXX, kde sa zdržiaval s jej súhlasom, odcudzil mini DVD prehrávač do auta  
neznámej značky a výrobného čísla, virtuálne okuliare k mobilnému telefónu  
neznámej značky a výrobného čísla, ponorný mixér zn. IMETEC, bielej farby,  
neznámeho výrobného čísla a mobilný telefón zn. Samsung, striebornej farby,  
s prasknutým

displayom, neznámeho výrobného čísla, čím týmito konaniami spôsobil XXXXX, nar.  
XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 480 €,  
pričom tohto skutku sa dopustil i napriek tomu, že bol uznaný vinným rozsudkom

Okresného súdu XXXXX vedeným pod spisovou značkou 3T/2/2019 zo dňa 04.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.03.2019 pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného, ktorý bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.11.2019 bolo podľa § 206 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkom základe, že

- dňa 26.11.2019 v dobe od 10:00 hod. do 17:00 hod. vo XXXXX z bytu XXXXX, kde sa zdržiaval s jej súhlasom, z miestnosti spálne odcudzil notebook zn. Asus, procesor Intel, Hard Disk 500 GB, RAM 4 GB, grafická karta 1 GB, operačný systém Windows 10, spolu s nabíjacím káblom a s hnedou semišovou taškou a
- v dobe od 03.10.2019 do 26.11.2019 v presne nezistenom čase vo XXXXX z bytu XXXXX, kde sa zdržiaval s jej súhlasom, odcudzil mini DVD prehrávač do auta neznámej značky a výrobného čísla, virtuálne okuliare k mobilnému telefónu neznámej značky a výrobného čísla, ponorný mixér zn. IMETEC, bielej farby, neznámeho výrobného čísla a mobilný telefón zn. Samsung, striebornej farby, s prasknutým displayom, neznámeho výrobného čísla, čím týmito konaniami spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 480 €, pričom tohto skutku sa dopustil i napriek tomu, že bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu XXXXX vedeným pod spisovou značkou 3T/2/2019 zo dňa 04.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.03.2019 pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol následne vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 30.11.2019 sp. zn. 0Tp 192/2019. Obvinený bol vzatý do väzby podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom väzba u obvineného začala dňom 27.11.2019 o 15.10 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX predložila dňa 31.1.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Dňa 10.2.2020 bol na OR PZ XXXXX a následne na prokuratúru doručený list od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. XXXXX, matky obvineného. V ňom uviedla, že výslovne berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna vo veci vedenej na OKP OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-242/VYS-VK-2019 obvineného z prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetné trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej podľa § 211 Trestného poriadku, ktorý súhlas na trestné stíhanie bol poškodenou XXXXX - matkou obvineného vzatý späť, a preto je opodstatnený postup vo forme zastavenia trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený, poškodená, svedok XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok od XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, došlo k vydaniu a následne k vráteniu odcudzených vecí vlastníčke poškodenej a boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec. Poškodená XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného vykonanom dňa 28.11.2019 po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Následne listom, ktorý bol doručený OKP OR PZ XXXXX a následne tunajšej prokuratúre dňa 10.2.2020 poškodená písomne oznámila, že výslovne berie súhlas na trestné stíhanie syna – obvineného XXXXX späť.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu priznal spáchanie skutku, uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia. Priznal, že matke odcudzil notebook a založil ho v záložni XXXXX na ul. XXXXX. Taktiež potvrdil odcudzenie ostatných vecí ako DVD prehrávač, mixér, mobil virtuálne okuliare. Peniaze spotreboval na jedlo, oblečenie a drogy.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu z 28.11.2019 uviedla, že jej syn XXXXX jej ukradol notebook, DVD prehrávač, mixér, mobilný telefón, okuliare. Obdobného konania sa jej syn dopustil aj v minulosti ale to neoznamovala. Jej syn potrebuje liečenie. Pri tomto výsluchu poškodená po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie syna.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že XXXXX, nar. XXXXX mu odovzdal dňa 26.11.2019 notebook zn. Asus, nabíjačku, tašku a uzavreli spolu záložnú zmluvu. Z uvedeného titulu XXXXX vyplatil 35 Eur. Veci dobrovoľne vydal policajtom.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu číslo 0Tp 1/2020 vydaného dňa 3.1.2020 sudcom pre prípravné konanie OS XXXXX bol do konania v zmysle § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec psychiater na skúmanie duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v podanom znaleckom posudku číslo 9/2020 konštatuje, že u obvineného XXXXX nezisťuje duševnú poruchu ani chorobu v minulosti, v čase vyšetrovania ani v čase skutku. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu mohol svoje konanie ovládať a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, mal teda ovládaciú aj rozpoznávaciu zložku konania zachovanú. Boli zistené prejavy rozvinutej závislosti od alkoholu. Jeho užitie spolu s kanabinoidmi nemalo chorobný vplyv na jeho konanie. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný. Obvinený zmysel vyšetrovania chápe a je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

V zmysle odborného vyjadrenia bola hodnota odcudzených vecí stanovená na

sumu 480 Eur. Vyšetrovateľ zabezpečil do spisu záznamy o dychovej skúške, laboratórne vyšetrenie biol. materiálu na zistenie prítomnosti návykových látok, rozsudok OS XXXXX sp.zn. 3T /2/2019. Správa z miesta trvalého bydliska obvineného XXXXX bližšie nehodnotí. Podľa odpisu registra trestov bol XXXXX doposiaľ 2 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 10T 40/17 z 12.01.2018, právoplatným 20.03.2018 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b Tr. zák. , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov do 21.03.2021. XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn.: 3T 2/2019 z 4.3.2019, právoplatným 20.03.2019 bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods.1, 4 písm. b Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 3 roky 6 mesiacov s probačným dohľadom. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa dopustil po 4 priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Pri svojom rozhodnutí som vychádzal na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení. Trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona je podmienené súhlasom poškodeného v zmysle § 211 Trestného poriadku, nakoľko obvinený je synom poškodenej a vo vzťahu s poškodenou osobou, voči ktorej poškodená má ako svedok právo odoprieť výpoveď. Trestné stíhanie bolo vedené so súhlasom poškodenej matky obvineného, ktorá najprv po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku udelila súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX.

Následne však poškodená písomne výslovne dňa 10.2.2020 vzala svoj súhlas s trestným stíhaním späť. Na základe tejto skutočnosti je trestné stíhanie neprípustné, teda v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené. Preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor