



**Okresná prokuratúra Veľký Krtíš**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 305/15/6610  
EEČ : 2-50-50-2015

**Veľký Krtíš, 16.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- od 17.02.2015 do 25.03.2015 bezdôvodne nenastúpil na ochranné psychiatrické liečenie ústavné v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 18.12.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 14.01.2009, uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 22.10.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2009 bolo obvinenému XXXXX zmenené ochranné liečenie psychiatrické ústavné na ochranné liečenie psychiatrické ambulantné, uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 22.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.12.2014 bolo obvinenému XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ambulantné zmenené na ústavnú formu, Okresný súd XXXXX vydal pre obvineného výzvu k nastúpeniu ústavného ochranného liečenie do Psychiatrickej nemocnici v XXXXX do 17.02.2015, výzva bola XXXXX doručená 09.02.2015, obvinený XXXXX bol 25.03.2015 predvedený na ochranné liečenie psychiatrické príslušníkmi OO PZ

XXXXX,,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 30.06.2015 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Poverený policajt OO PZ XXXXX 11.09.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby na XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e Tr. zák. spolu s vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v uvedenej trestnej veci je potrebné vydať uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. Na obvineného XXXXX nie je možné podať obžalobu Okresnému súdu XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania uviedol, že prevzal výzvu na nástup ochranného liečenia do Nemocnice v XXXXX. Na toto liečenie nenastúpil preto, lebo sa mu naň nechcel ísť, konal tak vedome a tiež nemal na nástup ani peniaze. Poberá sociálnu dávku vo výške 62 €, ktoré odovzdával svojej matke XXXXX, s ktorou býva. Na liečenie ho potom odviezla hliadka polície.

Svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje ako psychiater pre dospelých vo XXXXX uvádza vo výsluchu, že obvinený navštevoval jej ambulanciu nepravidelne, naposledy bol u nej 04.11.2014, kedy bol privezený záchrankou RZP pre agresivitu, ohrozoval rodinných príslušníkov. Potom bol odoslaný na hospitalizáciu v Nemocnici XXXXX. Z tejto nemocnice bol prepustený 19.11.2014. Bola mu doporučená kontrola, k nej sa už nedostavil. Od 22.12.2014 nebola so XXXXX v kontakte. XXXXX je u nej evidovaný v ambulancii od roku 2008.

Matka obvineného XXXXX, otec obvineného XXXXX a bratia obvineného XXXXX a XXXXX odmietli v priebehu skráteného vyšetrovania vypovedať.

Poverený policajt na základe vydaného príkazu Okresným súdom XXXXX pribral dvoch znalcov psychiatrov k ambulantnému vyšetreniu duševného stavu obvineného. Podľa záverov znaleckého posudku je obvinený od narodenia ľahko duševne zaostalý, sociokulturálne deprivovaný a trpí prechodnými psychotickými stavmi. Obvinený v čase činu mal schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a teda aj jeho protiprávnosť ľahko, teda nepodstatne zníženú. Ovládacie schopnosti mal vymiznuté. Pobyt XXXXX na slobode je len mierne rizikový, ak bude dodržiavať podmienky ambulantného psychiatrického liečenia. Schopnosti chápať zmysel trestného konania v predmetnej veci má ľahko nepodstatne znížené. Znalci nenavrhujú ďalšie liečenie, nakoľko už ochranné liečenie má uložené a v čase vypracovania znaleckého posudku 19.08.2015 aktuálne absolvuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou nariadené súdom.

K spisu sú pripojené fotokópie rozhodnutí a to uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 18.12.2008, uznesenia Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo 14.01.2009, fotokópia uznesenia Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z 22.10.2009 a Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 22.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom vyhlásenia. Poverený policajt k spisu pripojil fotokópiu výzvy na nastúpenie ústavného ochranného liečenia, ktorú vydal Okresný súd XXXXX a ktorá bola doručená XXXXX 09.02.2015, na liečenie mal nastúpiť do 17.02.2015. Je pripojený záznam o predvedení XXXXX do Psychiatrickej nemocnice v XXXXX z 25.03.2015. Z pripojeného potvrdenia vyplýva, že cena cestovného lístka autobusom z XXXXX do XXXXX je 7,95 €. Podľa správy Psychiatrickej nemocnice XXXXX XXXXX je hospitalizovaný v tejto nemocnici od 25.03.2015, predpokladaná dĺžka hospitalizácie je 6 mesiacov. Pacient je liečený pre ľahkú duševnú zaostalosť s poruchami správania a propfschizofréniu. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX poberá dávky v hmotnej núdzi od 01.06.2015. Zo správy sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX možno zistiť, že XXXXX bola priznaná invalidita od 01.01.2010, ale pre nesplnenie podmienky získania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia mu invalidný dôchodok priznaný nebol.

Z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že konanie XXXXX od 17.02.2015 do 25.03.2015, kedy bezdôvodne nenastúpil na ochranné psychiatrické liečenie do Nemocnice v XXXXX možno kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e Tr. zák. Obvinený priznal, že sa mu nechcelo nastúpiť na uvedené liečenie a na toto liečenie nemal dostatok finančných prostriedkov. Čiastku 7,95 € by boli obvinenému požičali rodinní príslušníci, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. K tejto okolnosti ich nebolo možné vypočuť, pretože odmietli vypovedať. Na základe záverov znaleckého posudku znalcov psychiatrov obvinený v čase činu mal ovládacie schopnosti vymiznuté, teda podľa § 23 Tr. zák. v čase činu nebol trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková  
prokurátorka