



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 410/16/6610-6
EEČ: 2-50-50-2016

Veľký Krtíš 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

09.10.2016 o 18. 40 h viedol v XXXXX v smere jazdy XXXXX osobné motorové
vozidlo značky XXXXX TS EČ XXXXX, pri rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX bol
kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX, pri
kontrole bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia po dychovej skúške
prístrojom XXXXX XXXXX číslo XXXXX mu bolo v dychu namerané 0, 51 mg/l
o 18.43 h, čo v prepočte znamená 1, 06 promile alkoholu v dychu, pri opakovanej
skúške týmto prístrojom o 19.13 h mu bola nameraná hodnota 0, 46 mg/l čo
v prepočte znamená 0, 96 promile alkoholu v dychu, obvinený sa na odber krvi
nežiadal, na základe znaleckého posudku XXXXX mal obvinený v čase riadenia
09.10.2016 o 18.40 h v krvi 0, 97 g/kg alkoholu čo vo vydychovanom vzduchu
predstavuje hodnotu 0, 46 mg/l alkoholu.

postupujem trestnú vec vedenú na OR PZ XXXXX Odbore poriadkovej a dopravnej
polície na Okresnom dopravnom inšpektoráte PZ k prejednaniu Okresnému

riadiťstvu PZ Odboru dopravnej a poriadkovej polície Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX.

Pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c, d Zák. č. 372/1990 Zb. v znení zmien.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riadiťstva PZ Odboru dopravnej a poriadkovej polície vo XXXXX uznesením z 10.10.2016 pod č. XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe že 09.10.2016 o 18. 40 h viedol v XXXXX v smere jazdy XXXXX osobné motorové vozidlo značky XXXXX TS EČ XXXXX, pri rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX bol kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX, pri kontrole bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia po dychovej skúške prístrojom XXXXX XXXXX číslo XXXXX mu bolo v dychu namerané 0, 51 mg/l o 18.43 h, čo v prepočte znamená 1, 06 promile alkoholu v dychu, pri opakovanej skúške týmto prístrojom o 19.13 h mu bola nameraná hodnota 0, 46 mg/l čo v prepočte znamená 0, 96 promile alkoholu v dychu, obvinený sa na odber krvi nežiadal, na základe znaleckého posudku XXXXX mal obvinený v čase riadenia 09.10.2016 o 18.40 h v krvi 0, 97 g/kg alkoholu čo vo vydychovanom vzduchu predstavuje hodnotu 0, 46 mg/l alkoholu.

Dňa 28.11.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a že vo veci bude potrebné postupovať podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupok alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca 3ba) alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, 3bb) podrobuje sa skúške z odbornej spôsobilosti alebo preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.

Podľa § 22 ods. 1 písm. e Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu.

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom

návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obvinený v priebehu prípravného konania uviedol, že nikdy nebol držiteľom vodičského oprávnenia, v kritický deň teda 09.10.2016 v priebehu dňa vypil asi šesť fliaš piva, ktoré je dvanásť stupňové. Dychové skúšky vykonal na požiadanie hliadky polície dobrovoľne, nežiadal sa na odber krvi. Svoje konanie ľutuje. Nemal viesť vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Družka obvineného XXXXX uviedla, že vozidlo je evidované na jej meno, ale kúpili ho spoločne s priateľom XXXXX. V priebehu dňa 09.10.2016 obvinený pil pivo. Svedkyňa bola na pohotovostnej zdravotnej službe, po návrate domov nenašla obvineného doma, preto ho išli s matkou hľadať. Rovnako nebolo doma ani osobné motorové vozidlo. V čase, keď ho našli v Pôtri, už bola pri ňom hliadka polície. Dňa 09.10.2016 oslavovali narodeniny príbuznej a všetci konzumovali alkohol.

XXXXX je príslušníkom Okresného dopravného inšpektorátu Odboru poriadkovej a dopravnej polície Okresného riaditeľstva XXXXX. Uviedol, že v priebehu dňa 09.10.2016 vykonával hliadkovú službu od 08.00 do 20.00 ako veliteľ hliadky. O 18. 40 h zastavili vozidlo, ktoré riadil obvinený. Pri kontrole bolo zistené, že obvinený nie je držiteľom vodičského preukazu a dychovými skúškami bolo zistené, že v dychu menovaného sa nachádza alkohol. Vodičovi bola ďalšia jazda zakázaná. Bol poučený, aby si zabezpečil vozidlo. K spisu sú pripojené zápisy o dychových skúškach obvineného z 09.10.2016. Je pripojený certifikát o overení analyzátoru dychu, prostredníctvom ktorého boli vykonané dychové skúšky u obvineného. Poverený príslušník v priebehu prípravného konania pribral znalkyňu XXXXX z odboru zdravotníctva odvetvia toxikológia. Znalkyňa v znaleckom posudku uvádza, že obvinený mal v čase činu 0, 97 g/kg alkoholu. Obvinený nemá záznam v registri trestov a taktiež nemá záznam ani v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Podľa ustálenej súdnej praxe páchatel', ktorý mal v čase riadenia motorového vozidla v krvi 1,0 promile alkoholu a viac sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Na základe záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX mal obvinený XXXXX v čase riadenia v krvi 0,97 promile alkoholu. Jeho konanie možno kvalifikovať ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c, d Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov. Vozidlo riadil bez vodičského oprávnenia, ktoré doteraz nezískal. Z uvedeného dôvodu som preto trestnú vec obvineného XXXXX postúpila podľa § 214 ods. 1 Tr. por. k prejednaniu Okresnému riaditeľstvu PZ Odboru poriadkovej a dopravnej polície Okresnému dopravnému inšpektorátu vo XXXXX, ktorý je miestne a vecne príslušný k prejednaniu uvedeného priestupku.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka