



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 355/15/6610
EEČ : 2-50-51-2015

Veľký Krtíš, 22.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 05.08.2015 v čase i 10.24 h viedol po ceste I/75 v obci XXXXX v smere jazdy XXXXX – XXXXX nákladné motorové vozidlo zn. Opel Movano, ev. č. XXXXX, za obcou XXXXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ XXXXX, pri kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v organizme, po prefúknutí Alcosenzora IV CM č. 054517 bolo zistené, že v čase riadenia vo vydychovanom vzduchu o 10.25 h mal XXXXX 0,50 mg/l alkoholu, podľa znaleckého posudku znalkyne XXXXX – znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológia, mal XXXXX v čase riadenia vo vydychovanom vzduchu 0,93 až 0,98 promile alkoholu,

Postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX Odboru poriadkovej a dopravnej polície, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX,

pretože výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej

premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Odboru dopravnej a poriadkovej polície, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX zo 07.08.2015 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Po skončení prípravného konania poverený policajt 21.09.2015 predložil tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru poriadkovej a dopravnej polície, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh povereného policajta je opodstatnený a že vo veci bude potrebné postupovať podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods. 1 písm. e zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla požíje alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu 3a) alkohol ešte nachádza v jeho organizme.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Poškodený XXXXX pred povereným policajtom v priebehu prípravného konania uviedol, že nákladné motorové vozidlo Opel Movano riadil z mesta XXXXX smerom do XXXXX Pri obci XXXXX ho zastavila policajná hliadka, predložil doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Policajný orgán mu uviedol, že vozidlo kontrolovali z toho dôvodu, lebo v obci prekročil povolenú rýchlosť. Potom bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške. Pri prvej dychovej skúške mu bola nameraná hladina 0.50 mg/l a opakovane asi o 30 minút 0,41 mg/l alkoholu. Z prístroja boli tieto hodnoty vytlačené písomne a on túto písomnosť podpísal, na odber krvi sa nežiadal. Po vykonaní dychových skúšok bol mu zadržaný vodičský preukaz príslušníkom polície. Ďalšia jazda s vozidlom mu nebola povolená. Majiteľ uvedeného vozidla je firma XXXXX, ktorý vlastní XXXXX z XXXXX. Deň pred jazdou požil štyri pivá 10% a 0,5 dcl borovičky. Dňa 05.08.2015 nič nejedol.

Svedok XXXXX uviedol, že vlastníkom nákladného motorového vozidla, ktoré riadil obvinený XXXXX 05.08.2015, je firma XXXXX ktorej je on majiteľom. Obvinený bol zamestnancom tejto firmy a pracoval ako vodič. Nemal vedomosť o tom, že obvinený požil pred jazdou alkoholické nápoje.

Svedok XXXXX uviedol, že nákladné motorové vozidlo, ktoré viedol obvinený zastavili ako hliadka preto, lebo v obci išiel nepovolenou rýchlosťou. Pri obci XXXXX vyzval vodiča, aby predložil doklady k vedeniu a prevádzke vozidla. Potom bol vodič podrobený dychovej skúške. Vodič dobrovoľne vykonal dychovú skúšku. Pri prvej dychovej skúške o 10.25 h mal v dychu 0,50 mg/l, v prepočte to znamená 1,04 promile alkoholu v dychu a pri druhej dychovej skúške o 10.56 h mal v dychu 0,41 mg/l, čo je v prepočte 0,85 promile alkoholu v dychu. Vodič nežiadal krvnú skúšku. Ďalšia jazda mu bola zakázaná.

Na záznam o podanom vysvetlení bol vypočutý XXXXX, ďalší člen hliadky polície, ktorý potvrdil výpoveď svedka XXXXX.

V priebehu prípravného konania poverený policajt pribral znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie toxikológia XXXXX. Znalec určoval hladinu alkoholu v dychu obvineného v čase riadenia. Podľa znaleckého posudku obvinený mal vo vydychovanom vzduchu 05.08.2015 o 10.25 h 0,93 – 0,98 promile alkoholu, čo znamená 0,44 – 0,48 mg/l. Znalec v ostatnej časti uvádza, že výpoveď vodiča o požitom alkohole dňa 04.08.2015 je pravdepodobne zavádzajúca.

Poverený policajt k spisu pripojil zápisy o dychovej skúške obvineného z 05.08.2015 o 10.25 h a 10.56 h. Je pripojený certifikát o overení meradla v dychu od Slovenskej legálnej metrológie n. o. Banská Bystrica. Ďalej je k spisu pripojená fotografia vozidla, ktoré prekročilo povolenú rýchlosť v obci. Je pripojené potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu z 05.08.2015. Obvinený nemá záznam v registri trestov. Poverený policajt zabezpečil do spisu evidenčnú kartu vozidla, ktoré riadil obvinený, ako aj jeho evidenčnú kartu vodiča so záznamom priestupkov.

Na základe zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že skutok obvineného z 05.08.2015 nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože na základe znaleckého posudku znalkyne XXXXX, obvinený mal v čase riadenia vo vydychovanom vzduchu 0,93 – 0,98 promile. Svojím konaním sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien. Na základe uvedeného som preto trestnú vec obvineného XXXXX postúpila podľa § 214 ods. 1 Tr. por. k prejednaniu Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, Odboru poriadkovej a dopravnej polície, Skupine BPCP a DE, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka