



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 388/16/6610-5  
EEČ: 2-50-51-2016

Veľký Krtíš 02.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20. 07. 2016 v čase asi o 17.20 h po predchádzajúcej slovnej hádke so svojim bratom XXXXX, nar. 07. 04. 1967 na dvore rodinného domu v obci XXXXX, obvinený kričal na svojho brata, aby vypadol z domu, že ho zabije, potom zobral do rúk lopatu, s ktorou rozbil všetky okná na motorovom vozidle poškodeného zn. Citroen ZX ev. č. XXXXX, následne poškodeného napadol tak, že ho dvakrát udrel drevenou palicou do oblasti ľavej ruky, potom obvinený z dvora odišiel, poškodením motorového vozidla spôsobil XXXXX škodu vo výške 587,- €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo 26.09.2016 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. a za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 30. 11. 2016 predložil vo veci konajúci poverený príslušník PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom konečného rozhodnutia. Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania odôvodňujú vo veci postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Obvinený XXXXX uviedol, že je pravdou, že v inkriminovaný deň porozbíjal lopatou všetky okná na motorovom vozidle svojho brata, avšak sa mu nevyhrážal, iba sa pohádali. Svoje konanie ľutuje. Bratovi nahradil škodu, ktorú mu spôsobil. S poškodeným sa už udobrili.

Poškodený XXXXX uviedol, že po poučení podľa § 211 Tr. por. a podľa § 212 Tr. por. prvotne udelený súhlas k trestnému stíhaniu svojho brata XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. berie späť. Obvinený mu celú spôsobenú škodu nahradil. Pokiaľ ide o vyhrážanie, bola to bežná súrodenecká hádka, zvykli sa hádať často. V inkriminovaný deň to bolo kvôli plateniu električky. Z konfliktu s bratom nemal žiadnu obavu, jeho vyhrážky nebral vážne, nakoľko ho pozná a vie, že by mu nedokázal ublížiť. Zaistené veci použité na spáchanie skutku, patria jemu.

Svedkyňa XXXXX je družkou XXXXX. Býva v spoločnej domácnosti so svojím druhom a obvineným XXXXX. Presný dátum si nepamätá, ale bolo to v mesiaci júl 2016, kedy došlo k hádke medzi jej druhom a jeho bratom XXXXX. Takéto hádky boli na každodennom poriadku, nikdy si neublížili. Keď sa začali hádať, ona odišla preč. Videla potom porozbíjané okná na vozidle jej druha. Viac k veci uviesť nevedela.

Poverený príslušník PZ zabezpečil odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody na motorovom vozidle poškodeného. Podľa odborného vyjadrenia výška škody predstavuje škodu 587,- €. Je tiež pripojené potvrdenie o zaistení veci, a to hliníkovej lopaty, drevenej laty a šraubováka. Z evidenčnej karty vozidla zn. Citroen ZX ev. č. XXXXX vyplýva, že jeho vlastníkom je XXXXX. Bol zabezpečený záznam o podaní vysvetlenia, podľa ktorého XXXXX uviedol, že v minulosti vlastnil uvedené motorové vozidlo, avšak pred 2 rokmi ho predal XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou. Na fotografiách je viditeľné poškodenie motorového vozidla XXXXX. Obvinený má 3 záznamy v registri trestov. Naposledy ide o odsúdenie tunajším okresným súdom zo 14. 07. 2010 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1

písm. d Tr. zák. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a zákaz činnosti. Ani predchádzajúce odsúdenia obvineného nie sú pre trestnú činnosť násilného charakteru.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných správnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na základe predloženého vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že dňa 20. 07. 2016 v poobedňajších hodinách došlo na dvore rodinného domu v obci XXXXX k vzájomnému verbálnemu konfliktu medzi obvineným XXXXX a jeho bratom XXXXX. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že išlo o bežný súrodenecký

konflikt medzi menovanými a pokiaľ aj boli zo strany obvineného použité vyhrážky na adresu poškodeného, tieto neboli takého charakteru, aby u poškodeného mohli vzbudiť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z ich možnej realizácie. Samotný poškodený uviedol, že z vyhrážok obvineného nemal obavu, tento by mu nikdy nebol schopný ublížiť. S bratom sa uzmierili. Z uvedeného dôvodu som toho názoru, že závažnosť konania obvineného XXXXX nedosahuje požadovaný stupeň na to, aby sa mohlo usudzovať na spáchanie trestného činu. Jeho konanie v inkriminovaný deň by potom mohlo vykazovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX. Pokiaľ ide o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. konštatujem, že za iných okolností by konanie obvineného malo byť postihnuté v rámci trestného konania. Trestné stíhanie za uvedený prečin je však v danej veci, nakoľko obvinený a poškodený sú vo vzájomnom príbuzenskom pomere, ovládané dispozičnou zásadou. Poškodený po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. a § 212 ods. 2 Tr. por. vzal prvotne udelený súhlas k trestnému stíhaniu jeho brata za prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. dňa 22. 11. 2016 výslovným vyhlásením späť. Týmto okamihom tak vznikol dôvod neprípustnosti trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f Tr. por.

Vzhľadom k horeuvedenému som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka