



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 109/16/6610-20  
EEČ: 2-50-53-2017

Veľký Krtíš 21.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- si od 13. 08. 2015 do 18.04.2017 v obci XXXXX a na iných miestach riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým dcéram XXXXX, nar. XXXXX a XXXXXj, nar. XXXXX, rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 24.06.2015 sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.08.2015 mesačne vo výške 40,-€ na každé z detí do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, obvinený za horeuvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu vo výške 1315,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 09.03.2016 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ bolo dňa 23.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.

por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 21.04.2017 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že je otcom maloletej XXXXX a XXXXX, ktoré má spoločne s XXXXX. S menovanou sa rozviedol, deti boli zverené do jej starostlivosti a on má platiť mesačne po 40,- € na každé dieťa na výživnom. Výživné nemal z čoho platiť, nakoľko ho nechcú nikdy zamestnať a v súčasnej dobe privyrába len „fuškami“. Dlžné výživné sa bude snažiť v čo najkratšom čase vyplatiť.

Poškodená XXXXX bola v prípravnom konaní vypočutá opakovane. Uviedla, že obvinený jej riadne neplatí výživné na ich maloleté dcéry tak, ako bolo stanovené v rozsudku, pričom k 20. 01. 2017 jej na výživnom dlhuje na obe deti celkovo sumu 1 075,- €. Poškodená v ostatnom výsluchu z 18. 04. 2017 uviedla, že pri výsluchu si od obvineného pred povereným príslušníkom PZ prevzala v hotovosti sumu vo výške 1 315,- € od obvineného, čím jej uhradil celú dlžnú sumu na výživnom. Ich dcéry netrpeli núdzou pokiaľ si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť, nakoľko ona sa o nich riadne starala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukážok o zaplatení niektorých dlžných súm výživného obvineným na maloleté dcéry v období roku 2015 a 2016. Je tiež pripojený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 24. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 08. 2015 a ktorým boli maloleté deti XXXXX a XXXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bolo určené platiť výživné na každé z detí po 40,- € mesačne počnúc dňom 15. 04. 2015 do rúk matky detí. Podľa správy spoločnosti XXXXX, XXXXX obvinený nebol ich zamestnancom a nemal u nich ani podanú žiadosť o prijatie do zamestnania. V inkriminovanom období uvedená spoločnosť prijímala ľudí do zamestnania. Obvinený sa rovnako mohol zamestnať v spoločnosti XXXXX XXXXX, kde tak isto v prejednávacom období prijímali zamestnancov. Takisto zamestnancov prijímali spoločnosti XXXXX, XXXXX, pričom by mu mohlo byť ponúknuté pracovné zaradenie – pomocný robotník v živočíšnej resp. rastlinnej výrobe. Obvinený je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17. 02. 2016 doposiaľ, predchádzajúca evidencia bola od 07. 09. 2012 do 02. 06. 2013.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí

ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým dcéram XXXXX a XXXXX od 13. 08. 2015 do apríla 2017. Obvinený mal možnosť zamestnať sa v niekoľkých spoločnostiach v okrese XXXXX ako to vyplýva zo správ zamestnávateľov. Ani v jednej z uvedených spoločností však neevidujú žiadosti obvineného o prijatie do zamestnania. Pokiaľ by sa obvinený bol zamestnal, mohol plniť vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti aspoň v minimálnej zákonnej výške. Z výsluchu poškodennej XXXXX zo dňa 18. 04. 2016 vyplynulo, že obvinený jej uhradil pri výsluchu celú dlžnú sumu na výživnom, a to v hotovosti do jej rúk pred povereným príslušníkom PZ. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti ich maloleté deti netrpeli núdzou. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovvej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka