



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 135/15/6610
EEČ : 2-50-53-2015

Veľký Krtíš, 12.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- od 20.04.2014 do 20.09.2015 si vo XXXXX a na iných presne nezistených miestach neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť k svojej dcére XXXXX, nar. 17.05.2007, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX z 09.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.10.2010 vo výške 30% zo sumy životného minima do 20. dňa tohto ktorého mesiaca predom do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX počnúc od právoplatnosti rozsudku, za uvedené obdobie obvinený dlhoval na výživnom čiastku vo výške 488,34 €

,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 24.03.2015 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením povereného policajta z 24.06.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX 08.10.2015 návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a v danej trestnej veci je potrebné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Obvinený XXXXX pred povereným policajtom do zápisnice o výsluchu uviedol, že do zamestnania zo zamestnania vo firme XXXXX ho prepustili. Uviedol, že mal vypité a to vtedy, keď mal narodeniny. V súčasnosti pracuje pre XXXXX presný názov uviesť nevedel, miesto výkonu práce je XXXXX. Je nemajetný, nevlastní žiadne nehnuteľné veci. Po poučení podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. o účinnej ľútosti uviedol, že sa bude snažiť, čím skôr vyplatiť dlžné výživné pre svoju dcéru XXXXX.

Svedkyňa – matka dieťaťa XXXXX uviedla, že XXXXX je otcom jej dcéry XXXXX. Bol zaviazaný platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX. Trestné oznámenie podávala 04.03.2015. Od tohto termínu jej obvinený uhradil čiastku 150 €, neskôr 50 €, 49,93 €, 62,93 € a ku dňu výsluchu svedkyne 30.04.2015 jej dlhoval 39,83 €. V dobe výsluchu nevedela, či je obvinený zamestnaný, taktiež nevedela uviesť, prečo nepracuje. Má vedomosť o tom, že obvinený nemá žiadny majetok. Nemá záujem o dcéru. Na Vianoce jej kúpil strieborné náušnice. Svedkyňa pracuje vo firme XXXXX, kde jej čistý mesačný príjem je približne 340 € a poberá rodinný príspevok vo výške 22 €. O vyplácanie náhradného výživného nepožiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Maloletá netrpela ani netrpí núdzou. Matka dieťaťa listom, ktorý bol doručený poverenému policajtovi 24.09.2015 uviedla, že obvinený

nedlhuje na výživnom žiadnu čiastku, jej dcéra netrpí ani netrpela núdzou.

K spisu je pripojená fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX. Týmto rozsudkom určil súd rozsah vyživovacej povinnosti obvineného voči svojej maloletej dcére XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima. Z fotokópie rodného listu maloletej možno zistiť, že jej otcom je obvinený XXXXX. Matka dieťaťa predložila poverenému policajtovi poštové poukazy, ktorými jej obvinený uhrádzal výživné, poverený policajt vyhotovil fotokópiu týchto poštových poukazov. Podľa správy OR PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu obvinený nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového alebo prípojného motorového vozidla. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX možno konštatovať, že obvinený bol 12.01.2015 do 31.03.2015 zamestnancom firmy XXXXX. Nie je poberateľom nemocenskej dávky, dôchodkovej dávky ani úrazovej dávky. Dávku v nezamestnanosti od 20.04.2014 nepoberal. Podľa Katastrálneho odboru, Okresného úradu XXXXX obvinený nie je vlastníkom alebo spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na tomto úrade. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX obvinený od 20.04.2014 doteraz nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Naposledy poberal takúto dávku v rokoch 2005 – 2006. Podľa správy spoločnosti XXXXX obvinený bol v tejto firme zamestnaný od 12.01.2015 do 31.03.2015. Dosahoval v práci priemerné výsledky, viackrát nenastúpil na zmenu, pretože si vypil. Bol ukončený na dočasné pridelenie užívateľského zamestnania. Keď odišiel z ubytovne bolo zistené poškodenie dverí, bol vystavený škodový protokol od správcu.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX od apríla 2014 do septembra 2015. Podľa vyjadrenia matky maloletej obvinený uhradil celý dlh na výživnom za uvedené obdobie a jej dcéra v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti netrpela núdzou. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka