



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 169/23/6610-19  
EEČ: 2-50-54-2024

Veľký Krtíš 20.03.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od 24.04.2023 do 09.05.2023 vo XXXXX na ul. XXXXX č. 89 v byte č. XXXXX na 8. poschodí, ktorého majiteľkou je jeho matka XXXXX, ktorej postupne odcudzil finančnú hotovosť v nominálnej hodnote 100 €, darčekové poukážky DOXX v hodnote 30 €, ktoré veci mala uložené v peňaženke, ďalej z jej šatníkovej skrini nachádzajúcej sa v spálni predmetného bytu odcudzil rôzne zlaté šperky a to 2 ks zlaté obrúčky - jedna dámska obrúčka a druhá pánska obrúčka, 1 ks dámsky zlatý prsteň s modrým očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň s ciklamenovým očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň bez očka, 1 pár dámske zlaté náušnice visiace - klasické bez očka v tvare slzy, 1 ks dámsky zlatý prívesok v tvare kocky bez kamienkov, 1 ks dámsky zlatý prívesok vypuklého tvaru, 2 ks zlaté dámske retiazky - jedna o dĺžke asi 40 cm a druhá o dĺžke asi 70 cm, notebook zn. Lenovo a micro hifi systém zn. SONY CMT-EH10-MP3, ktoré veci postupne rozpredal náhodným osobám a založil v miestnych záložniach, čím týmto konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.89 spôsobil škodu v celkovej výške 2.275,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.05.2023 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Tr. zákona a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.05.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od 24.04.2023 do 09.05.2023 vo XXXXX na ul. XXXXX č. 89 v byte č. XXXXX na 8. poschodí, ktorého majiteľkou je jeho matka XXXXX, ktorej postupne odcudzil finančnú hotovosť v nominálnej hodnote 100 €, darčkové poukážky DOXX v hodnote 30 €, ktoré veci mala uložené v peňaženke, ďalej z jej šatníkovej skrini nachádzajúcej sa v spálni predmetného bytu odcudzil rôzne zlaté šperky a to 2 ks zlaté obrúčky - jedna dámska obrúčka a druhá pánska obrúčka, 1 ks dámsky zlatý prsteň s modrým očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň s ciklamenovým očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň bez očka, 1 pár dámske zlaté náušnice visiace - klasické bez očka v tvare slzy, 1 ks dámsky zlatý prívesok v tvare kocky bez kamienkov, 1 ks dámsky zlatý prívesok vypuklého tvaru, 2 ks zlaté dámske retiazky - jedna o dĺžke asi 40 cm a druhá o dĺžke asi 70 cm, notebook zn. Lenovo a micro hifi systém zn. SONY CMT-EH10-MP3, ktoré veci postupne rozpredal náhodným osobám a založil v miestnych záložniach, čím týmto konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.89 spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 2.275,- €.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševným ochorením pre ktoré nevedel ovládať svoje konanie a jeho rozpoznávacie schopnosti boli ľahko znížené.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutku, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa dopustil, k spáchaniu sa priznáva a veľmi ho to mrzí. Bližšie sa k veci vyjadrovať však nechce. Škodu je ochotný nahradiť v plnej výške. Je ochotný sa podrobiť aj ústavnej liečbe. V súčasnosti navštevuje psychiatrickú ambulanciu XXXXX vo XXXXX. Tiež užíva lieky na poruchu osobnosti a depresiu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že býva vo XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX aj spoločne s jej synom XXXXX. Dňa 09.05.2023 v čase okolo 15.30 h prišla domov z práce, kde si všimla, že v obývačke chýba mini-hifi veža. Išla sa spýtať syna Igora, že kde ju dal. Na čo jej odpovedal, že ju predal, avšak peniaze jej za ňu vráti, keď mu príde dôchodok. Išla sa pozrieť, či jej syn nezobral aj iné veci, pričom zistila, že z obývačky jej syn zobral aj zlaté šperky. Na otázku, či ich zobral jej neodpovedal, len sa usmieval. Bolo jej však hneď jasné, že ich zobral on, nakoľko nikto iný nemá prístup do ich bytu. Okrem uvedených vecí jej týždeň predtým syn

odcudzil aj finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, darčekové poukážky DOXX v hodnote 30,- Eur a notebook zn. Lenovo. Predmetnú krádež nechcela najskôr riešiť, avšak po krádeži šperkov si to rozmyslela. Ďalej uviedla, že dňa 08.05.2023 k nim prišiel nejaký muž s notebookom, s tým, že ho prišiel synovi vrátiť, keďže je nefunkčný a žiadal on nej aby mu dala naspäť 20,- Eur, ktorý zaň zaplatil. Syn sa jej ku krádeži notebooku nakoniec priznal. Čo sa týka odcudzených zlatých šperkov tak išlo o 2 ks zlatých obrúčok a to jedna dámska obrúčka a druhá pánska obrúčka, 1 ks dámsky zlatý prsteň s modrým očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň s ciklamenovým očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň bez očka, 1 pár dámske zlaté náušnice visiace, klasické bez očka v tvare slzy, 1 ks dámsky zlatý prívesok v tvare kocky bez kamienkov, 1 ks dámsky zlatý prívesok vypuklého tvaru, 2 kusy zlatých dámskych retiazok a to jedna o dĺžke asi 40 cm a druhá o dĺžke asi 70 cm. Kúpila si ich asi pred 30 rokmi, pričom ich hodnotu vyčísľuje na približne 1.000 Eur. Notebook zn. Lenovo kúpila asi pred 5 rokmi, bol funkčný a stál okolo 500,- Eur. Hifi vežu kupovala ešte za slovenské koruny, pričom mohla stáť okolo 30,-Eur. Na záver uviedla, že jej syn XXXXX sa lieči na psychiatrii u MUDr. XXXXX vo XXXXX. Už aj v minulosti jej pokradol veci, ktoré následne predal, avšak vtedy to neoznamovala. S trestným stíhaním syna dáva súhlas a žiada, aby bol za svoje konanie potrestaný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča a odpis registra trestov SR. Obvinený má jeden záznam v registri trestov Slovenskej republiky, dňa 07.06.2021 bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil dvoch priestupkov, pričom v oboch prípadoch bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h. bod 2 zákona č. 372/1990 Zb. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený je v súčasnosti držiteľom vodičského oprávnenia na skupiny AM, B1, a B.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený na výsluchu uviedol, že je pacientom v psychiatrickej ambulancii XXXXX, tak konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, odborné vyjadrenie k spôsobenej škode, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 12.12.2023 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje duševné ochorenie – nediferentnú schizofréniu s postprocesuálnou defektualizáciou (zmenu, úpadkom) osobnosti. Uvedeným ochorením trpí od roku 2019, teda toto ochorenie bolo prítomné aj v minulosti, vrátane obdobia

vyšetrovaného skutku a je prítomné aj v súčasnosti. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu vzhľadom na prítomnosť duševného ochorenia nemohol svoje konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli ľahko znížené. Jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli ľahko znížené. U obvineného XXXXX znalkyňa nezistila prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Poruchy psychiky a správania u neho však sú zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok. Obvinený XXXXX nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa u obvineného odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Taktiež považuje pobyt obvineného bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu krádeže podľa § 221 odsek 1 písm. a Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď poškodenej, odborného vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustila protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Trestného zákona, nakoľko si v období od 24.04.2023 do 09.05.2023 vo XXXXX v byte č. XXXXX na ulici XXXXX č. 89 prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, čím svojím konaním spôsobil XXXXX celkovú škodu vo výške 2.275,- Eur. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal a svoje konanie oľutoval. Z protiprávneho konania je taktiež usvedčený výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá je matkou obvineného a preto nemá dôvod uškodiť obvinenému, teda svojmu synovi.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania skutku trpel duševným ochorením – nediferentnou schizofréniou s postprocesuálnou defektualizáciou (zmenu, úpadkom) osobnosti, pričom na podklade zistenia uvedeného duševného ochorenia bola ovládacia schopnosť obvineného v čase spáchania skutku vymiznutá, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor