



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 359/16/6610-22
EEČ: 2-50-54-2017

Veľký Krtíš 26.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- v presne nezistenom období, v priebehu mesiacov január až február roka 2014 oslovil v obci XXXXX poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. 31, kde túto požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo výške 1.000,- € na vyplatenie svojich dlžôb, pričom sa ústne dohodli, že jej peniaze vráti do veľkonočných sviatkov roku 2014, na základe čoho mu poškodená finančné prostriedky vo výške 1.000,- € poskytla, taktiež v období január až apríl roku 2014 viac krát oslovil poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX, ktorého taktiež požiadal o požičanie finančnej hotovosti na vyplatenie svojich dlžôb, pričom mu XXXXX požičal finančnú hotovosť v celkovej výške 2.250,- € s ktorým sa na základe ústnej dohody dohodol, že mu vypožičané peniaze vráti do konca roka 2015, v čase vypožičania finančnej hotovosti od oboch poškodených vedel o svojej zlej finančnej situácii a o tom, že požičané peniaze nebude vedieť v dohodnutom termíne vrátiť, záväzky voči iným spoločnostiam pred poškodenými zamlčal, požičanú hotovosť nepoužil na vyplatenie svojich dlhov, ako to deklaroval svojim veriteľom, ale použil vo svoj prospech na doposiaľ nezistené účely,

peniaze v dohodnutý termín svojim veriteľom nevrátil ako to bolo dohodnuté, vrátil finančnú hotovosť vo výške 500,- € v splátkach po 100,- € poškodenej XXXXX a 300,- € poškodenému XXXXX po tom, ako uvedenú vec začala realizovať polícia, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 500,- € a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 1950,- € a celkom spôsobil obom poškodeným spolu škodu vo výške 2450,- €,

- v presne nezistený deň v období mesiacov január až február roka 2012 oslovil v obci XXXXX poškodeného XXXXX, kde poškodeného požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo forme pôžičky, ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX vo výške 980,- € pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku za neho bude splácať v plnej výške až do jej splatenia, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti č. z. XXXXX na sumu 980,- €, tieto peniaze odovzdal obvinenému v plnej výške, následne v presne nezistený deň v období mesiaca júl roku 2012 znova obvinený oslovil poškodeného, pričom ho znova požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo forme pôžičky, ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX vo výške 780,- € pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku za neho bude splácať v plnej výške až do jej splatenia, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti č. z. XXXXX na sumu 780,- € tieto peniaze odovzdal obvinenému v plnej výške, pričom obvinený uhradil iba prvú splátku na oboch pôžičkách uzatvorených poškodeným, peniaze mu nevrátil, z uvedeného dôvodu poškodený predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX splatil v plnej výške sám, čím uvedeným konaním vznikla poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX škoda vo výške 1.645,56 €,
- v presne nezistený deň v období leta roku 2014 oslovil v obci XXXXX poškodenú XXXXX, ktorú požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo forme pôžičky, ktorú si poškodená mala uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX vo výške 600,- € pričom jej prisľúbil, že túto pôžičku za ňu bude splácať v plnej výške až do jej splatenia, pričom poškodená následne uzatvorila zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti na sumu 600,- €, tieto peniaze odovzdala obvinenému v plnej výške, pričom obvinený uhradil iba prvú splátku pôžičky uzatvorenú poškodenou, poškodená z uvedeného dôvodu predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX splatila v plnej výške sama, po viacerých urgenciách poškodenou jej obvinený vrátil po splátkach 300,- €, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu vo výške 300,- €,
- obvinený dňa 04. 12. 2011 oslovil ako pracovník spoločnosti XXXXX, v obci XXXXX poškodeného XXXXX, pričom tohto nahovoril na uzatvorenie bezúčelovej pôžičky ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX, pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku po uzatvorení zmluvy na druhý deň splatí v plnom rozsahu, pričom poškodenému uviedol, že za uzatvorenie zmluvy dostane obvinený províziu s čím poškodený súhlasil, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti

č. z. XXXXX na sumu 620,- €, peniaze z uzatvorenej zmluvy nikdy neprebral, uzavreté pôžičky na jeho meno obvinený nevyplatil ako sa s poškodeným dohodol, peniaze si z nich ponechal a použil pre vlastnú potrebu, z uvedeného dôvodu poškodený predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX splatil v plnej výške sám,

- obvinený dňa 18. 02. 2012 znova oslovil ako pracovník spoločnosti XXXXX, v obci XXXXX poškodeného XXXXX, pričom tohto znova nahovoril na uzatvorenie bezúčelovej pôžičky ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX, pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku po uzatvorení zmluvy na druhý deň splatí v plnom rozsahu ako aj predchádzajúcu, pričom poškodenému uviedol, že za uzatvorenie zmluvy dostane obvinený znova províziu s čím poškodený súhlasil, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti č. z. XXXXX na sumu 800,- €, peniaze z uzatvorenej zmluvy nikdy neprebral, uzavreté pôžičky na jeho meno obvinený nevyplatil ako sa s poškodeným dohodol, peniaze si z nich ponechal a použil pre vlastnú potrebu, z uvedeného dôvodu poškodený predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX splatil v plnej výške sám,
- v presne nezistený deň v období január až apríl roku 2012 oslovil poškodeného XXXXX, ktorého požiadal o požičanie finančnej hotovosti na vyplatenie tovaru do potravín, ktorý v uvedenom čase prevádzkovala v obci XXXXX jeho družka XXXXX pričom mu XXXXX požičal finančnú hotovosť v celkovej výške 800,- € s ktorým sa na základe ústnej dohody dohodol, že mu vypožičané peniaze vráti do mesiaca, v čase vypožičania finančnej hotovosti od poškodeného vedel o svojej zlej finančnej situácii a o tom, že požičané peniaze nebude vedieť v dohodnutom termíne vrátiť, záväzky voči iným osobám ako aj spoločnostiam pred poškodeným zamlčal, vypožičané peniaze v dohodnutý termín nevrátil ako to bolo dohodnuté, vrátil len finančnú hotovosť vo výške 300,- €,

a uvedeným konaním vznikla poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX škoda vo výške 1.093,16,-€ za nevyplatené pôžičky a škoda vo výške 500,- € za nevrátené peniaze, čím mu bola spôsobená celková škoda vo výške 1.593,16,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom toto sa týkalo poškodených XXXXX a XXXXX. V časti vznesenia obvinenia bolo predmetné uznesenie zrušené uznesením prokurátora okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 09.09.2016. Dňa 01.12.2016 bolo pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom toto sa týkalo poškodených XXXXX a XXXXX. Uznesením zo dňa 29.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom toto sa týkalo poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 18.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1,2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom toto sa týkalo poškodeného XXXXX. Obe veci evidované pod sp. zn. XXXXX a XXXXX boli spojené do spoločného konania uznesením zo dňa 25.02.2017, pričom vec bola evidovaná pod sp. zn. XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcej prokurátorky spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom uviedol, že v danom prípade sú splnené podmienky aj na postup v zmysle § 216 Trestného poriadku.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX sa priznal ku všetkým skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, pričom uviedol, že je pravda, že si od jednotlivých poškodených požičal finančné prostriedky a to buď priamo, alebo cestou pôžičky z nebankovej spoločnosti, pre ktorú v tom čase pracoval. Uviedol, že tých ľudí podviesť nechcel, avšak bol v zlej finančnej situácii, potreboval finančné prostriedky a iné východisko nevidel. Uviedol však, že všetky dlžné čiastky už uhradil a to v niektorých prípadoch prevodom na účet poškodených, ako aj poštovými poukážkami. Svoje konanie oľutoval, uviedol, že ho to veľmi mrzí, pričom v súčasnosti pracuje v Nemecku, vedie riadny život a svoje dlhy vďaka tomu vedel riadne splatiť. Súčasne požiadal prokurátora o začatie konania o dohode o vine a treste, prípadne o podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Pri tomto výsluchu dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom o tejto možnosti bol vyšetrovateľom PZ výslovne poučený.

Boli vypočutí jednotliví poškodení, a to XXXXX, ktorý priebeh skutku popísal približne tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Celkovo obvinenému požičal 2.250,-€ a to na trikrát, pričom mu vrátil len 300,-€, dlží mu teda ešte 1.950,-€. Poškodená XXXXX požičala obvinenému 600,-€ a to tým spôsobom, že v spoločnosti XXXXX požiadala o pôžičku vo výške 600,-€, ktorú mal splácať obvinený, čo sa však nestalo. Vrátil jej len 300,-€. Poškodená XXXXX požičala obvinenému 1.000,-€, z ktorých jej vrátili len 500,-€ avšak rovnako ako u ostatných

poškodených až potom, keď sa o vec začala zaujímať polícia. Poškodený XXXXX požičal obvinenému najprv 980,-€ a potom 780,-€, v oboch prípadoch tým spôsobom, že uzatvoril na svoje meno zmluvu o pôžičke so spoločnosťou XXXXX pričom tieto peniaze ponechal obvinenému, ktorý ich mal vrátiť. To sa však nestalo a na základe výziev spoločnosti XXXXX musel celú dlžnú čiastku uhradiť poškodený, celkovo vo výške 1.645,56,-€. Poškodený XXXXX požičal obvinenému najprv 620,-€ a potom 800,-€, v oboch prípadoch tým spôsobom, že uzatvoril na svoje meno zmluvu o pôžičke so spoločnosťou Provident financial, pričom tieto peniaze ponechal obvinenému, ktorý ich mal vrátiť. To sa však nestalo a na základe výziev spoločnosti XXXXX musel celú dlžnú čiastku uhradiť poškodený, celkovo vo výške 1.093,16,-€. Taktiež mu požičal hotovosť vo výške 800,-€, z ktorej mu vrátil len 300,-€. Celkovo mu je teda ešte dlžný 1.893,16,-€.

Obvinený XXXXX do vyšetrovacieho spisu predložil listinné dôkazy a to poštové poukazy a výpisy z účtu. Z týchto vyplýva, že prostredníctvom poštového poukazu bola dňa 13.04.2017 XXXXX uhradená suma vo výške 1.645,56-€, XXXXX v ten istý deň suma vo výške 1.593,16-€. Z výpisu z účtu vyplýva, že na účet XXXXX bola dňa 05.09.2016 prevedená suma vo výške 300,-€ a dňa 11.04.2017 prevedená suma vo výške 1.950,-€. Na účet XXXXX bola dňa 09.02.2017 prevedená suma vo výške 100,-€ a dňa 06.03.2017 suma vo výške 200,-€. Prostredníctvom poštových poukázok boli XXXXX uhradené nasledovné sumy: dňa 17.06.2016 suma 100,-€, dňa 02.08.2016 suma 100,-€, dňa 07.09.2016 suma 200,-€, dňa 11.10.2016 suma 100,-€, dňa 02.11.2016 suma 100,-€, dňa 30.12.2016 suma 100,-€, dňa 13.02.2017 suma 100,-€ a dňa 13.04.2017 suma 200,-€.

Vyšetrovateľ PZ kontaktoval jednotlivých poškodených, ktorí uviedli, že im boli uhradené všetky finančné prostriedky od obvineného a teda si už nenárokujú žiadnu škodu, nakoľko dlžné čiastky boli uhradené v plnom rozsahu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, keď obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola prečinom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, uhradil spôsobenú škodu a s podmienočným zastavením trestného stíhania vyslovil súhlas.

V mieste trvalého bydliska sa obvinený už dlhšiu dobu nezdržiava, pričom dlhodobo pracuje v Nemecku. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa naposledy dopustil priestupku v roku 2013 a to na úseku cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX síce bol v

minulosti súdne trestaný, avšak odsúdenia sú takého charakteru, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky odôvodňujúce postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. V súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá začína plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka