



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 376/21/6610-7
EEČ: 2-50-55-2022

Veľký Krtíš 07.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od mesiaca september 2018 do súčasnosti v meste XXXXX a inde, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 875/16, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 17.02.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 25.03.2014, ktorým je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX mesačným výživným vo výške 65,- €, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 876/16, XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť od mesiaca september 2018 doposiaľ riadne neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.735,- €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ XXXXX zo dňa 11.11.2021 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. a následne ďalším uznesením vyšetrovateľ OKP PZ XXXXX zo dňa 20.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 04.03.2022 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Svedkyňa **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 14.12.2021 uviedla, že je matkou XXXXX, ktorej otcom je XXXXX. Jej bývalý druh bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.02.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 25.03.2014 zaviazaný prispievať výživný vo výške 65,- Eur na dcéru XXXXX. Uvedenú sumu jej však od mesiaca september 2018 neplatí, pričom mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.400 Eur. Peniaze jej od uvedeného obdobia poslal len raz a to dňa 14.10.2021 vo výške 200,-Eur. S bývalým druhom jej len v písomnom kontakte, pričom ho viackrát žiadala, aby dlžnú sumu poslal. Dcéra Nikoleta chodí na Strednú hotelovú školu v Lučenci a je v 4 ročníku. Následne na výsluchu konanom dňa 18.02.2022 uviedla, že dňa 17.02.2022 jej obvinený XXXXX doniesol dlžnú sumu vo výške 2.735 Eur, pričom sa spolu aj za prítomnosti dcéry dohodli, že peniaze už bude posilať riadne. Z uvedeného od obvineného už nechce žiadne peniaze, nakoľko ten si svoj dlh splatil v plnej výške. Počas neplatenia výživného dcéra núdzou netrpela.

Poškodená **XXXXX** uviedla, že chodí na Strednú odbornú školu v Lučenci, pričom jej otec XXXXX je už dlhodobo neprispieva na výživu, hoci bol súdom zaviazaný na jej náhradu. O akú sumu sa jedná uviesť nevie, nakoľko to má na starosti jej matka XXXXX. Ďalej uviedla, že strednú školu končí až o 2 roky a potom sa chystá na vysokú školu, pričom peniaze potrebuje na štúdium. S otcom nie je v žiadnom kontakte. Na zastupovanie v predmetnej veci splnomocňuje jej matku.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že si je vedomí skutočnosti, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.02.2014 zaviazaný prispievať výživný vo výške 65,- Eur na dcéru XXXXX, avšak z dôvodu, že bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem, tak nemal výživné z čoho ohrádzať. Uvedená skutočnosť ho mrzí, nakoľko vie, že dcéra peniaze potrebuje. Od 01.03.2022 má nastúpiť do zamestnania, ktoré si našiel. Tiež sa mu podarilo sumu, ktorú je dlžný na výživnom vo výške 2.735 Eur si požičať od rodiny a túto odovzdať matke maloletej XXXXX. K dnešnému dňu teda na výživnom už nič nedlhuje. Na záver uviedol, že výživné na dcéru sa už bude snažiť posilať pravidelne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.

XXXXX dňa 17.02.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 25.03.2014, ktorým súd zaviazal otca maloletej XXXXX prispievať na výživu maloletej dcéry výživným vo výške po 65,- Eur mesačne. Zároveň bol XXXXX zviazaný splatiť nedoplatok v čiastke 35,-Eur za obdobie od 15.11.2013 do 17.02.2011 v sume 5,- Eur v mesačných splátkach súčasne s bežným výživným počnúc mesiacom február 2014 pod stratou výhody splátok. Vyšetrovateľ PZ zabezpečil do spisu taktiež rodný list XXXXX, potvrdenie o návštevy Strednej odbornej školy hotelových služieb a dopravy XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.04.2003, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.06.2010, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.2004, ako aj potvrdenia o platbách výživného – potvrdenia o bankových prevodoch: dňa 27.08.2018 suma 100,- Eur, dňa 28.08.2018 suma 65,-Eur, dňa 20.09.2018 suma 165,-Eur, dňa 21.10.2018 suma 165,-Eur, dňa 07.12.2018 suma 165,-Eur, dňa 19.12.2018 suma 165,-Eur, dňa 18.01.2019 suma 165,-Eur, dňa 23.04.2019 suma 170,-Eur, dňa 04.10.2019 suma 50,-Eur, dňa 13.07.2020 suma 30,-Eur, dňa 09.09.2020 suma 30,-Eur, a dňa 14.10.2021 suma 200,- Eur.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2010, právoplatným dňa 20.12.2010, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Dňa 03.04.2012 sa však osvedčil a preto sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 2-krát priestupkovo prejednávaný a to dňa 22.02.2019 a dňa 29.01.2021, avšak v oboch prípadoch išlo p priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu v oboch prípadoch bola uložená pokuta 10,- Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného a čin spácha závažným spôsobom konania.

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď.

Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX navštevuje štvrtý ročník Strednej odbornej školy hotelových služieb a dopravy XXXXX a teda nie je schopná sama sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére od mesiaca september 2018 do súčasnosti. Obvinený vo výsluchu uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Z výsluchu obvineného XXXXX, ako aj svedkyne XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 2.735,- Eur. Svedkyňa XXXXX tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti dcéra XXXXX netrpela núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor