



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 673/14/6610
EEČ : 2-50-55-2015

Veľký Krtíš, 23.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- od 16.07.2014 do dnešného dňa si v XXXXX a na iných presne nezistených miestach neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 18.12.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.01.2004 vo výške 2.500,-Sk (82,98 €) mesačne do 15. dňa v mesiaci, počnúc od 29.01.2004 predom do rúk matky dieťaťa XXXXX, za uvedené obdobie dlhoval na výživnom pre syna XXXXX čiastku vo výške 812,78 €, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z 09.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.09.2013, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov,,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXXŠ z 22.12.2014 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľa z 25.03.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ predložil dňa 23.10.2015 na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a v danej trestnej veci je potrebné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Obvinený vo výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že si je plne vedomý svojej povinnosti prispievať na výživu na syna XXXXX. V ostatnom období bol bez zamestnania, preto nevedel prispievať na jeho výživné v určenej výške. V čase výsluchu nepracoval, nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Vždy sa snažil svoj dlh vyrovnáť. Naposledy pracoval v roku 2013 vo firme XXXXX, pracoval ako murár. Stalo sa, že mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu, za dva mesiace práce dostal asi 400 €. Potom pracoval vo firme XXXXX XXXXX, kde zarábala mesačne minimálnu mzdu okolo 300 €. Odišiel z tejto firmy, lebo už ďalej pre neho nemali prácu. Nie je vyučený v žiadnej profesii, ale počas predchádzajúceho obdobia vždy pracoval ako murár. Býva u svojej družky, ktorá ho živí, pokiaľ je bez zamestnania.

Svedkyňa XXXXX bola vypočutá niekoľkokrát v priebehu prípravného konania. Vo svojom výsluchu zo 17.02.2015 uviedla, že ku tomu dňu jej obvinený dlhuje na výživnom čiastku 729,80 €. V ostatnom výsluchu z 19.10.2015 uviedla, že v priebehu roku 2015 jej vyplatil obvinený celú dlžnú sumu na výživné, ktoré jej dlhoval. Má

vedomosť o tom, že otec dieťaťa asi pred dvoma mesiacmi odišiel pracovať do zahraničia a zrejme zo mzdy, ktorú mu tam vyplácajú, postupne jej uhradil celú čiastku výživného, ktoré dlhoval. Mal by pracovať buď v Rakúsku alebo v Nemecku. Presnú adresu obvineného v súčasnosti nevie. Obvinený ku dňu výsluchu svedkyne, teda 19.10.2015 jej na výživnom nedlhuje žiadnu čiastku, syn XXXXX nikdy netrpel a ani v súčasnosti netrpí núdzou.

Vyšetrovateľ k spisu pripojil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bol určený rozsah vyživovacej povinnosti obvineného. Týmto rozsudkom bolo manželstvo obvineného s XXXXX rozvedené. XXXXX bol zverený po rozvode do výchovy matke. Obvinený je povinný počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého XXXXX čiastku 2.500,-Sk mesačne predom do rúk matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci. Z fotokópie trestného rozkazu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX možno zistiť, že obvinený bol odsúdený pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Z rodného listu maloletého XXXXX možno konštatovať, že jeho otcom je obvinený. Je pripojená správa základnej školy, ktorú maloletý v súčasnosti navštevuje. Sociálna poisťovňa pobočka XXXXX v správe uvádza, že obvinený pracoval do konca apríla 2013 vo firme XXXXX XXXXX a ostatný zamestnávateľ je XXXXX XXXXX, v tejto spoločnosti obvinený pracoval od 12.08.2014 do 30.11.2014. Firma XXXXX uvádza, že obvinený pracoval vo firme od 12.03.2013 do 31.12.2013. Pracovný pomer bol s ním ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu skončenia prác. Jeho mesačný príjem činil 343,89 €. Sú pripojené fotokópie poštových peňažných poukazov, ktorými obvinený postupne uhradil celú čiastku výživného, ktorú dlhoval.

Boli splnené obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., obvinený uhradil výživné ku dňu 19.10.2015 tak, ako to uvádza svedkyňa XXXXX v ostatnom výsluchu z 19.10.2015. Podľa tejto svedkyne konanie obvineného nemalo u maloletého trvalo nepriaznivé následky, tento nikdy netrpel ani netrpí núdzou. Na základe uvedeného som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka