



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 371/15/6610
EEČ : 2-50-56-2015

Veľký Krtíš, 06.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2015 v obci XXXXX v čase od 07.30 h do 14.45 h na ul. XXXXX v rodinnom dome XXXXX vytrhol krycie drôtené pletivo z rámu trojdielneho preskleného okna zo strany ul. XXXXX, zatlačením na spodnú časť rámu okna vytlačil stredný diel trojdielneho okna a následne neoprávnene vnikol a zotrval v obývanom rodinnom dome na uvedenej adrese, kde porozhadzoval zariadenie domu, poškodil prázdne sklenené akvárium o objeme 100 l, ručne kreslený presklený obraz dravca, drevené skrine a vchodové dvere domu z vnútornej strany, kde vytrhol kľučku dverí, následne z priestorov za vchodovými dverami odcudzil kovový kľúč o dĺžke 15 cm k dózickému zámku, z fotoalbumu uloženého v obývacej izbe odcudzil 3 ks čiernobielych fotografií a zo skrine v miestnosti kuchyne odcudzil veterinárny preukaz psa, čím majiteľovi rodinného domu, XXXXX, spôsobil škodu poškodením vecí vo výške 100,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 19.08.2015 bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 26.08.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.10.2015 vyšetrovateľ PZ, OKP XXXXX predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1, písm. e Tr. por., nakoľko znalci z odvetvia psychiatrie vo svojom znaleckom posudku konštatovali, že obvinený XXXXX trpel počas spáchania skutku duševnou poruchou – Porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu, ktorá sa prejavovala poruchami vnímania, myslenia, afektivity a emotivity, stavmi nepokoja a paticky motivovaným konaním.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch uviedol, že v mesiaci august 2015 pociťoval naliehavé nutkanie stále niekam ísť bez určitého cieľa, a že pociťoval takéto nutkanie vojsť do domu XXXXX, ktorého osobne pozná, že bol presvedčený, že sa u neho v dome nachádza XXXXX z XXXXX, o ktorú sa bál. Preto vytrhol drôtené pletivo, ktorým bolo prekryté okno na stene domu od ulice a potom okno rukami vytlačil. Keď vošiel do domu, nikoho tam nenašiel, no podľa neho boli v dome osoby, ktoré tam vykonávali satanizmus a mučenie. Zobral z domu nejaké náboje a išiel na políciu vo XXXXX, kde ich odovzdal. Obvinený sa ku skutku priznal, uviedol, že ho mrzí toto jeho konanie, a že svojmu správaniu nerozumie.

Vo veci vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obvineného boli pribratí znalci z odvetvia psychiatrie XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojom znaleckom posudku na čl. 34 - 47 konštatovali, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania činu boli v dôsledku prebiehajúcej paranoidnej psychotickej poruchy vymiznuté. Vyslovili odborný názor, že pobyt obvineného na slobode nie je v súčasnosti z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, avšak vzhľadom na nesporný podiel závislosti od alkoholu na rozvoji Paranoidne halucinatórnej psychotickej poruchy u obvineného a na to, že sa v súčasnosti dobrovoľne podrobuje ústavnej protialkoholickej liečbe, navrhli uloženie ochrannej ambulantnej psychiatrickej a protialkoholickej liečby.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepříčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo

nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba len jedna z týchto schopností. Na základe odborného znaleckého posudku vypracovaného v tejto trestnej veci mám za preukázané, že obvinený v čase svojho protiprávneho konania príčetný nebol, nakoľko mal úplne vymiznutú ovládaciú aj rozpoznávaciu zložku. Z uvedených dôvodov bolo preto na mieste voči obvinenému trestné stíhanie zastaviť.

Týmto uznesením by nebolo dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v občiansko-súdnom konaní, avšak poškodený nežiadal žiadnu náhradu škody.

S poukazom k hore uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka