



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 164/15/6610
EEČ : 2-50-58-2015

Veľký Krtíš, 10.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Falšovanie a pozmeňovanie identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
na tom skutkovom základe že:

od 14.02.2015 do 03.03.2015 na adrese XXXXX XXXXX vykonal zásah do povrchu karosérie osobného motorového vozidla zn. Škoda, VIN: XXXXX tak, že odstránil časť plechu karosérie s vyhotovením uvedeného VIN čísla a následne prostredníctvom svojho otca XXXXX, nar. XXXXX zváraním dodatočne pripevnil ku karosérii vozidla časť plechu karosérie z iného osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia EFF 613, ev. č. XXXXX s vyhotovením VIN čísla: XXXXX s úmyslom prihlásiť motorové vozidlo na Okresnom dopravnom inšpektoráte XXXXX,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá náhrada škody.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo 14.04.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin falšovanie a pozmeňovanie identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál, z ktorého obsahu zisťujem, že vo veci sú splnené podmienky na podmieňené zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 Tr. por.

Obvinený XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci február roku 2015 našiel na internetovej stránke XXXXX na predaj OMV Škoda Felícia za sumu 300 €. Na druhý deň išiel za predávajúcim, ktorý sa volal asi pán XXXXX do obce XXXXX. Vozidlo si prezrel, bolo havarované, avšak to mu nevadilo, nakoľko si ho chcel opraviť. VIN číslo karosérie vozidla zodpovedalo údaju v technickom preukaze. Nespísali s predávajúcim žiadnu zmluvu o predaji vozidla. Kúpil ho za sumu 300 €. Predávajúci mu následne zaslal poštou technický preukaz. Keď vozidlo začal opravovať, zistil, že je dosť poškodené, preto začal zháňať iné vozidlo, aby z dvoch urobil jedno poriadne vozidlo. Cez známych sa dozvedel, že jeden pán predáva Škodu Felícia, išiel za ním do objektu bývalého Agrochemického podniku XXXXX. Vozidlo bolo bez značiek a bez dokladov. Kúpil ho za 200 €, avšak žiadnu zmluvu nespísali. Následne obvinený z prvotne kúpeného vozidla vyrezal časť karosérie s VIN číslom, potom vyrezal časť karosérie s VIN číslom z druhého vozidla a požiadal otca, aby mu zazváral časť plechu karosérie na prvotne zakúpené vozidlo. Otec nemal vedomosť o tom, že boli vyrezané časti karosérie z dvoch motorových vozidiel. Potom chcel auto prihlásiť na ODI XXXXX, kde bolo zistené, že ide o zásah do vozidla a vozidlo mu zaistili. Motívom jeho konania bolo to, aby sa mohol dopravovať za prácou do XXXXX. Potreboval zarábať peniaze, nakoľko sa ide ženiť. Ľutuje, čo vykonal, už sa viac takého konania nedopustí.

Svedok XXXXX z dôvodu príbuzenského vzťahu s obvineným využil svoje právo a odprel vypovedať.

Svedok XXXXX bol v minulosti predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX. Novým predsedom je pán XXXXX. Uvedená spoločnosť mala vo vlastníctve minimálne dve OMV Škoda Felícia. Spoločnosť patrila do skupiny XXXXX a bolo bežné, že sa medzi spoločnosťami zapožičiavali vozidlá. Vozidlo Škoda Felícia bolo

zo spoločnosti XXXXX a mala ho využívať pani XXXXX. Keď v roku 2013 prestala spoločnosť fungovať, vozidlo zostalo v objekte. Na vozidlo nebola žiadna exekúcia.

Na záznam boli zabezpečené vysvetlenia XXXXX a XXXXX. XXXXX poprela, že by bola v minulosti používateľom OMV Škoda XXXXX potvrdil, že v minulosti, konkrétne začiatkom roku 2015 predal XXXXX OMV zn. Škoda Felícia. Bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote OMV Škoda Felícia 1.3 LXi bez evidenčného čísla, VIN: XXXXX. Znalcom bolo ohodnotenú uvedené motorové vozidlo na sumu 186 €. Podľa evidenčnej karty vozidla vlastníkom OMV Škoda Felícia ev. č. XXXXX bol XXXXX a budúcim vlastníkom XXXXX. Podľa evidenčnej karty motorového vozidla Škoda AASedan, VIN: XXXXX, ev. č. XXXXX je jeho vlastníkom spoločnosť XXXXX a držiteľom spoločnosť XXXXX. Zo správy spoločnosti XXXXX vyplynulo, že motorové vozidlo Škoda Felícia s ev. č. XXXXX bolo financované cez ich spoločnosť a to v termíne od 26.01.2001 do 26.04.2004. Zmluva bola riadne ukončená a doklady boli zaslané klientovi spoločnosti XXXXX. Predmetné vozidlo nie je v súčasnej dobe vlastníctvom ich spoločnosti.

Podľa správy zamestnávateľa obvineného spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX pracuje v uvedenej spoločnosti na pozícii opravár – obsluha poľnohospodárskych strojov, samochodných strojov a zariadení. Menovaný dosahuje výborné pracovné výsledky, za čo bol neraz hlavne finančne odmenený. V kolektíve je obľúbený a vždy ochotný pomôcť. Z miesta trvalého bydliska je obvinený hodnotený takisto pozitívne. Jeho správanie nebolo nikdy obcou XXXXX prejednávané a voči obci nemá žiadne podlžnosti. Má jeden záznam v registri trestov. Ide o odsúdenie tunajším okresným súdom sp. zn. XXXXX zo 04.06.2014 za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., kde mu bol uložený trest povinnej práce a toto odsúdenie je už zahladené.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienne zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienne zastavení trestného stíhania.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1 Tr.

zák. Po zhodnotení všetkých horeuvedených skutočností som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, prehlásil, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, spáchal a toto prehlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. V súvislosti s protiprávnym konaním obvineného si náhradu škody neuplatnila žiadna osoba. Vzhľadom k osobe obvineného, jeho doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam celého prípadu mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou na 12 mesiacov možno považovať v prípade obvineného XXXXX za postačujúce. Obvinený bude povinný v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, nedopustiť sa protiprávneho konania, inak prokurátor rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka