



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 382/15/6610
EEČ : 2-50-59-2015

Veľký Krtíš, 11.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 03.08.2015 o 16.00 h v k. ú. obce XXXXX z parcely č. 2275, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a ktorej nájomcom je XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 2, IČO: XXXXX, odcudzil 7 ks hláv poľnohospodárskej plodiny slnečnica odrody Paraiso 102CL, čím pre poškodené XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 2, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,- €, ktorú škodu obvinený poškodenému nahradil.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá náhrada škody.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.08.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX predložil dňa 29.10.2015 na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1, písm. a, b c Tr. por. Obvinený sa ku skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že nevedel komu slnečnicové pole patrí, a že na zber slnečnice potrebuje povolenie, svoje konanie úprimne oľutoval a spôsobenú škodu vo výške 5,- € v plnom rozsahu poškodenému nahradil. Zároveň obvinený do zápisnice vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Z odpisu RT vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov. Správa z miesta trvalého bydliska obvineného hodnotí kladne, v obci má obvinený dobrú povesť, jeho správanie nie je problémové, je pracovitý, v kolektíve sa správa slušne, obecny úrad s ním neriešil žiadne priestupky na úseku porušenia verejného poriadku.

Poškodený uviedol, že nežiada zaviazat' obvineného k náhrade škody, nakoľko obvinený mu škodu vo výške 5,- € nahradil a dodatočne sa mu aj ospravedlnil.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Nakoľko boli splnené všetky podmienky vyžadované zákonom v ustanovení § 216 ods. 1 Tr. por., rozhodla som o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX. Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní jedného roka (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka