



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 276/15/6610
EEČ: 2-50-5-2016

Veľký Krtíš 19.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

XXXXX Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

XXXXX v školských rokoch 2013/2014 a 2014/2015 v XXXXX nezabezpečili v dostatočnej miere školskú dochádzku svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Základnej škole s materskou školou v XXXXX a to napriek opakovaným upozorneniam pedagógov uvedenej školy, maloletý XXXXX za obdobie od 01. 10. 2013 do 30. 06. 2014 vymeškal 114 neospravedlnených vyučovacích hodín, maloletá XXXXX vymeškala za obdobie od 01. 09. 2013 do 30. 06. 2014 102 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2014/2015 v období od 01. 09. 2014 do 30. 06. 2015 vymeškala 139 neospravedlnených vyučovacích hodín.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

XXXXX Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

XXXXX v školských rokoch 2013/2014 a 2014/2015 v XXXXX nezabezpečili v dostatočnej miere školskú dochádzku svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Základnej škole s materskou školou v XXXXX, a to napriek opakovaným upozorneniam pedagógov uvedenej školy, maloletý XXXXX za obdobie od 01. 10. 2013 do 30. 06. 2014 vymeškal 114 neospravedlnených vyučovacích hodín, maloletá XXXXX vymeškala za obdobie od 01. 09. 2013 do 30. 06. 2014 102 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2014/2015 v období od 01. 09. 2014 do 30. 06. 2015 vymeškala 139 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvineným neukladá náhrada škody.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvineným v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvineným v skúšobnej dobe povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX bolo dňa 05.06.2015 pod. č. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľa z 22. 10. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na vydanie konečného rozhodnutia. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú u oboch obvinených splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por.

Obvinená XXXXX uviedla, že je pravdou, že jej maloleté deti XXXXX a XXXXX mali veľa vymeškaných vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Syn XXXXX už v školskom roku 2014/2015 do školy nechodí, nakoľko mu skončila povinná školská dochádzka. Deti do školy riadne posielala. Mali školskú kartu na autobus, ktorú nabíjala na Obecnom úrade. Syn XXXXX ráno odišiel autobusom do školy v XXXXX, avšak tam neprišiel. O tom, že nechodí do školy sa dozvedela až od pedagógov, keď jej chodili domov upomienky. Synovi viackrát kvôli záškoláctvu dohovárala. Do školy ho však neodprevádzala, nakoľko už bol veľký a autobusová zastávka je hneď pri ich dome. Myslela si, že deti musia byť samostatné. Dcéra XXXXX chodievala do školy spoločne s XXXXX. Do školy nešla len vtedy, keď nemali peniaze. Radšej financie minula na jedlo, ako na cestu do školy pre deti. Na rodičovské združenia riadne nechodievala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Celá vec ju veľmi mrzí, uvedomuje si svoju vinu. V tomto školskom roku už dcéra nemá problémy so školskou dochádzkou.

Obvinený XXXXX uviedol, že mal vedomosť, že jeho deti XXXXX a XXXXX vymeškávajú bez ospravedlnenia vyučovanie. S manželkou im opakovane dohovárali. S XXXXX bol taký problém, že autobusom do školy odišiel, avšak tam neprišiel a XXXXX nechodila do školy preto, nakoľko nemali peniaze. Deti do školy neodprevádzal. Do domácnosti im chodili upozornenia na zanedbávanie školskej dochádzky maloletými. Celá vec ho veľmi mrzí, priznáva svoju vinu a snažia sa, aby deti do školy už riadne chodili.

Poškodená XXXXX pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. V predmetnej veci bola ustanovená tunajším okresným súdom za opatrovníčku maloletým. K veci uviedla, že rodina obvinených je monitorovaná ich úradom od roku 2009 pre záškoláctvo maloletého XXXXX. Od tejto doby je rodine poskytované sociálne poradenstvo. Rodičia boli opakovane upozornení na problém záškoláctva ich detí, ako aj na skutočnosť, že môžu byť trestnoprávne postihnutí. Na obe deti bol určený osobitný príjemca na preberanie rodinného prídavku, a to príslušný obecný úrad.

Svedkyňa XXXXX bola triednou učiteľkou maloletej XXXXX v školských rokoch 2013/2014 a 2014/2015, pričom v súčasnosti táto navštevuje 5. ročník ZŠsMŠ v XXXXX. Rodičom maloletej boli pravidelne posielané upomienky na záškoláctvo dcéry, a to v intervaloch asi 1-2 mesiace. Na tieto upomienky rodičia nereagovali a do školy prišli len vtedy, keď dostávali preplatenie cestovného. O dochádzke dcéry boli informovaní aj telefonicky. Maloletá v školskom roku 2013/2014 vymeškala celkom 102 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia a v školskom roku 2014/2015 vymeškala 139 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia.

Svedkyňa XXXXX bola triednou učiteľkou maloletého XXXXX. Tento v školskom roku 2013/2014 vymeškával 114 neospravedlnených vyučovacích hodín. Opakovane boli jeho rodičom posielané v 2-3 mesačných intervaloch upozornenia, na tieto však rodičia nereagovali. Nechodili ani na rodičovské združenia a do školy sa dostavili len za účelom preplatenia cestovného. Maloletý už toho času ukončil povinnú školskú dochádzku.

Súčasťou spisového materiálu sú upozornenia základnej školy na zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku. Išlo o opakované upozornenia. Zároveň sú pripojené charakteristiky žiakov XXXXX a XXXXX Základnou školou v XXXXX. Z charakteristiky maloletej XXXXX vyplýva, že maloletej chýbala dôkladnejšia a sústavná domáca príprava na vyučovanie. Za predpokladu dôslednejšieho prístupu by výsledky maloletej boli na lepšej úrovni. Rodičia ju nepodporujú v dosahovaní lepších výchovno-vyučovacích výsledkov, na ktoré by inak mala predpoklady. Pokiaľ ide o XXXXX škola uvádza, že tento dosahoval dobrý až priemerný prospech a mal predpoklady sa zlepšovať. Častá neprítomnosť na vyučovaní však výrazne negatívne ovplyvnila jeho prospech.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obaja obvinení sú nezamestnaní a sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Obvinený XXXXX sa pravidelne zúčastňuje menších obecných služieb a v práci je svedomitý a spoľahlivý. Obvinená XXXXX sa obecných služieb nezúčastňuje. Obvinení nemajú záznam v evidencii priestupkov. Obvinená XXXXX má 1 záznam v registri trestov. Ide o odsúdenie tunajším súdom z 28. 01. 1999 sp. zn. XXXXX pre trestný čin podľa § 247 ods. 1 písm. a Tr. zák. úč. do 01. 01. 2006 a iné. Hľadá sa na ňu, ako by nebola odsúdená. Obvinený XXXXX má 2 záznamy v registri trestov z rokov 1999 a 2002. Ostatné odsúdenie je pre trestný čin podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. úč. do 01. 01. 2006. Obe odsúdenia sú zahladené.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe predloženého spisového materiálu je dostatočne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, tento napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa skutku mali dopustiť obvinení XXXXX a XXXXX. Obvinení sa k protiprávnej činnosti pri výsluchu doznali a svoje konanie oľutovali. Po zhodnotení všetkých horeuvedených skutočností som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinení s takýmto postupom súhlasili, prehlásili, že skutok, ktorý im je kladený za vinu, spáchali a toto prehlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Vzhľadom k osobe obvinených, ich doterajšiemu životu ako i k okolnostiam celého prípadu mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou

dobou na 12 mesiacov možno považovať v prípade oboch obvinených za postačujúce. Obvinení budú povinní v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, nedopustiť sa protiprávneho konania, inak prokurátor rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v ich trestnom stíhaní bude pokračovať.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka