



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

---

Číslo: Pv 309/16/6610-8  
EEČ: 2-50-5-2017

Veľký Krtíš 03.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 05. 08. 2016 okolo 16.00 h nohou kopol do uzamknutých dverí bytu č. 2 na 1. poschodí obytného domu vo XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý patrí XXXXX, nar. XXXXX, vošiel do chodby, prešiel do kuchyne, chytil maloletú XXXXX, nar. XXXXX za ruku a žiadal ju, aby mu dala kľúče od bytu jeho matky a zatelefonovala jeho strýkovi, pričom v byte aj napriek výzvam maloletej zotrval, maloletá požiadala kamarátku XXXXX, aby privolala políciu, potom obvinený z bytu odišiel a poškodením dverí spôsobil škodu vo výške 50,- € poškodenej XXXXX,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení ďalších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením z 05.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pod č. XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ PZ vykonávajúci vyšetrovanie na tunajšiu prokuratúru predložil dňa 02.01.2017 vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je opodstatnený.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných správnych predpisov alebo o trestný čin.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, čin spácha závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. veta prvá; škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odprel vypovedať.

Poškodená XXXXX XXXXX podala dňa 05. 08. 2016 trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že býva spolu so svojou matkou XXXXX vo XXXXX na ulici XXXXX. Asi od januára 2016 začala chodiť s obvinených XXXXX, v čase podania oznámenia bola v piatom mesiaci tehotenstva, dieťa čaká s obvineným a s týmto žije v spoločnej domácnosti v byte svojej matky asi od júna 2016. V auguste 2016 sa mal ísť XXXXX zamestnať do XXXXX, pýtal od nej peniaze na cestu, avšak ona mu ich nechcela dať. Pýtal ich potom ešte niekoľkokrát. Následne išli spolu do bytu jeho matky, obvinený si pobalil veci a išiel založiť televízor, aby mal peniaze na cestu do XXXXX Poškodená ho bola odprevadiť na zastávke, avšak neskôr sa dozvedela, že obvinený vystúpil z autobusu na ďalšej zastávke a tiež sa dozvedela, že ho videli potom hrať na automatoch v herni. Dňa 05. 08. 2016 prišiel pred ich byt XXXXX, búchal do dverí a žiadal ju, aby mu dala kľúče od bytu jeho matky, ona mu ich

odmietla dať, potom začal vykrikovať, tak volala políciu. Toho istého dňa okolo 16.00 h opätovne prišiel obvinený pred ich byt, zase od nej pýtal kľúče od matkinho bytu, následne kopol do dverí, ktoré boli zamknuté, vošiel do kuchyne, chytil ju za zápästie a žiadal ju, aby zavolala strýkovi, že on potrebuje kľúče. Poškodená sa mu vytrhla a odišla za mamou a zakričala na kamarátku, aby zavolala políciu.

Poškodená XXXXX XXXXX v priebehu prípravného konania využila svoje zákonné právo a vo veci odoprela vypovedať, nakoľko obvineného považuje za svojho druha, čaká s ním dieťa a predpokladaný termín pôrodu je 22. 12. 2016.

Poškodená XXXXX v podanom oznámení uviedla, že jej dcéra čaká dieťa s obvineným a tento býval od júna 2016 s jej súhlasom v jej byte. Dňa 05. 08. 2016 okolo 16.00 h prišla za ňou dcéra XXXXX, že XXXXX prišiel pre kľúče od bytu jeho mamy, vykopol dvere, že ju chytil za ruku, ona sa mu vytrhla. Keď prišla domov, obvinený bol už pri hlavnej ceste. Jeho konaním jej bola spôsobená škoda na dverách vo výške 100,- €.

Poškodená XXXXX v priebehu prípravného konania tak isto využila svoje zákonné právo a vo veci odoprela vypovedať, nakoľko obvinený je druhom jej dcéry a čakajú spolu dieťa.

Svedkyňa XXXXX je kamarátkou maloletej XXXXX. Svedkyňa potvrdila, že obvinený okolo 16. 00 h dňa 05. 08. 2016 prišiel pred dvere bytu, kde býva jej kamarátka. Dvere sa zrazu rozleteli, obvinený stál na chodbe, s XXXXX niečo po sebe navzájom kričali. Potom XXXXX povedala svedkyňi, aby zavolala políciu. Pamätá si, že obvinený žiadal XXXXX, aby mu dala zavolať. Svedkyňa následne privolala policajnú hliadku.

Na mieste činu bola vykonaná ohliadka, pričom zápisnica o tomto úkone ako aj príslušná fotodokumentácia sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Vyšetrovateľ PZ zabezpečil odborné vyjadrenie k výške škody spôsobenej na dverách bytu poškodenej XXXXX, pričom škoda bola stanovená na 50,- €. Z výpisu z LV č. XXXXX vyplýva, že majiteľkou bytu na ulici XXXXX vo XXXXX je XXXXX. Obvinený nie je bližšie hodnotený z miesta trvalého bydliska. Nemá záznam v registri trestov.

Z predloženého spisového materiálu vyplynulo, že spúšťacím mechanizmom protiprávneho konania obvineného XXXXX bol konflikt kvôli kľúčom od bytu jeho matky, ktorými disponovala XXXXX XXXXX a ktoré mu odmietla vydať, keď ju o to opakovane žiadal. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený a poškodená ml. XXXXX XXXXX sú vo vzájomnom vzťahu druh a družka, pričom čakajú spoločné dieťa, ktoré sa malo narodiť 22. 12. 2016. Obvinený XXXXX od júna 2016 býval v spoločnej domácnosti s Jesikou Klimentovou, a to v byte, do ktorého mal v zmysle obvinenia neoprávnene vniknúť. V predmetnom byte obvinený býval so súhlasom jeho oprávnenej majiteľky, a to matky maloletej XXXXX, XXXXX. Obe poškodené v priebehu prípravného konania využili svoje zákonné právo a odopreli vypovedať, a to z dôvodu, že obvineného považujú za blízku osobu – a to druha maloletej XXXXX. Vykonaným dokazovaním sa tak nepodarilo spoľahlivo preukázať, že obvinený sa neoprávnene zdržiaval v byte poškodenej XXXXX, v ktorom v podstate v minulom období s jej súhlasom býval spoločne s jej dcérou. Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že obvinený kopol do vchodových dverí bytu poškodenej,

s maloletou XXXXX po sebe vzájomne kričali a následne ju maloletá požiadala o privolanie polície. Výpoveď uvedenej svedkyne ako aj zápisnice o trestných oznámeniach spoločne s pripojenou zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou teda naznačujú, že zo strany obvineného došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré však vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania by mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka