



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv XXXXX

Veľký Krtíš, XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2977/28 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX h prišiel na bývalé hospodárske stredisko v obci XXXXX, kde z návesu nákladného motorového vozidla značky XXXXX ktoré bolo odparkované na odstavnej ploche odcudzil 13 ks pozinkovaného vlnitého plechu o rozmeroch 3x1 meter, čím spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 (ďalej len Trestného poriadku č. 141/1961) a súčasne podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona

č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 (ďalej len Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX o XXXXX h prišiel na bývalé hospodárske stredisko v obci XXXXX, kde z návesu nákladného motorového vozidla značky XXXXX, ktoré bolo odparkované na odstavnej ploche odcudzil 13 ks pozinkovaného vlnitého plechu o rozmeroch 3x1 meter, čím spôsobil pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške XXXXX.

Uznesením sp. zn. XXXXX z XXXXX bolo podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného ako aj poškodeného.

Poverený príslušník PZ ďalším uznesením sp. zn. XXXXX z XXXXX podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Dňa XXXXX poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Na základe uvedeného som preskúmala vyšetrovací spis a návrh povereného príslušníka PZ pričom som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko vo veci je potrebné postupovať podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Podľa § 8 Trestného poriadku, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 90/1966 Z. z. , výška minimálnej mzdy je: písmeno b) za mesiac 2 700,- Sk pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa odseku 2, páchatelovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre

páchateľa priaznivejšie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyšetrovanie bolo začaté a súčasne bolo vznesené obvinenie obvinenému dňa XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Z odborného vyjadrenia ohľadne výšky spôsobenej škody vyplývalo, že obvineným škoda bola spôsobená vo výške XXXXX, t.j. v tom čase existovali dôvody na začatie trestného stíhania ako aj na vznesenia obvinenia obvinenému, keďže za škodu nepatrnú sa považovala suma XXXXX.

Obvineného sa pre jeho neprítomnosť nepodarilo v predmetnej trestnej veci vypočuť v procesnom postavení obvineného, vzhľadom k tomu bolo aj trestné stíhanie prerušené a to až do XXXXX

Bol vypočutý svedok XXXXX ktorý pracoval v tom čase ako nočný strážnik a tento uviedol, že dňa XXXXX asi o XXXXX h bol v práci a počul nejaký buchot. Preto prišiel k odstavenému motorovému vozidlu a videl neznámeho muža, ako z ložnej plochy vozidla skladal vlnité plechy. Preto zavolať políciu a táto zistila, že v osobe neznámeho muža sa jedná o XXXXX. Plechy následne svedok odložil do haly a následne si ich vzal ich vlastník XXXXX.

Poverený príslušník PZ do spisu okrem iného zabezpečil odborné vyjadrenie podľa ktorého, XXXXX ks pozinkovaného plechu o rozmeroch XXXXX m mali hodnotu XXXXX).

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. a Trestný poriadok č. 141/1961 Zb. boli účinné do 31.12.2005 a od 01.01.2006 došlo k zmene Trestného zákona a Trestného poriadku.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

V priebehu vyšetrovania sa uvedená právna kvalifikácia v roku XXXXX potvrdila ako správna a z toho dôvodu bolo aj dňa XXXXX začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obvinenému. Následnej došlo od XXXXX k zmene tak Trestného poriadku ako aj Trestného zákona. V tejto konkrétnej trestnej veci zmena sa týkala aj výšky hranice spôsobenej škody malej a to sumy prevyšujúcej XXXXX. Je potrebné konštatovať, že pri rešpektovaní zásady, že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, t.j. v tejto trestnej veci pre obvineného je priaznivejšie použitie Trestného zákona účinného od 01.01.2006.

V zmysle tohto zákona k tomu, aby sa jednalo o trestný čin, musí byť spôsobená škoda v sume prevyšujúcej XXXXX, avšak tým, že obvinený si prisvojil XXXXX plechov a spôsobil škodu poškodenému vo výške XXXXX, teda tento skutok podľa zákona účinného od 01.01.2006 nie je trestným činom. Z uvedeného vyplýva, že nedošlo k naplneniu všetkých znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty označeného prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a to ohľadne výšky spôsobenej škody, ktorá nedosahuje sumu XXXXX ale len XXXXX. Bez naplnenia všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty sa potom nemôže v zmysle citovaného ustanovenia § 8 Trestného zákona jednať o trestný čin.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb., priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb., priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

I keby uvedené protiprávne konanie obvineného potenciálne mohlo vykazovať znaky priestupku, vzhľadom k uplynutiu času od spáchania skutku zodpovednosti za jeho spáchanie zanikla, preto neprichádza do úvahy vzhľadom na dobu spáchania skutku (XXXXX ani postúpenie veci inému orgánu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému boli splnené predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. XXXXX
prokurátorka