



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 271/18/6610-182  
EEČ: 2-50-62-2022

Veľký Krtíš 23.03.2022

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*XXXXX v trestnom oznámení zaslanom písomne na Okresnú prokuratúru dňa 23.08.2016 krivo obvinil XXXXX, že ako advokát so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX mal v exekučnom konaní pod č. XXXXX svojím konaním dňa 15.06.2016 vo XXXXX napomôcť XXXXX, bytom XXXXX, získať cudzí majetok tým, že mal využiť svoje vedomosti a osobné informácie zo dňa 26.10.1998, nakoľko v ten deň mal vo svojej kancelárii vo XXXXXripraviť darovaciu zmluvu pre XXXXX spolu s manželkou, ktorou previedli majetok na svoju dcéru XXXXX, s úmyslom privodiť XXXXX trestné stíhanie, pričom toto trestné oznámenie bolo odmietnuté podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Tr. por. pod č. ORP-XXXXX, právoplatné a vykonateľné dňa 10.02.2017 a XXXXX opakovane a to najmenej 3x podal na Slovenskú advokátsku komoru*

*Bratislava sťažnosť na advokáta XXXXX, pričom v sťažnosti zo dňa 08.08.2016, ktorá bola Slovenskou advokátskou komorou Bratislava odložená, obvinil advokáta XXXXX, že nejedná čestne a svedomite a obvinil ho zo zneužitia údajov a konfliktu záujmov klientov advokáta, v úmysle oznámiť o menovanom nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov a poškodiť ho v zamestnaní,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ XXXXX uznesením zo dňa 06.07.2018 č. XXXXX podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za zločin krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 140 písmeno b) Tr. zák. a za prečin ohováranie podľa § 373 odsek 1 Tr. zák. Následne ďalším uznesením z 03.12.2018 vyšetrovateľ PZ pod tým istým číslom vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, za zločin krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. a za prečin ohováranie podľa § 373 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 08.02.2019 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 23.03.2022 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX bol viackrát vypočutý pričom od začiatku trestného stíhania obvinený popiera spáchanie skutku. Obvinený uvádzal, že on sa ničoho nedopustil, to čo sa mu kladie za vinu sa nezakladá na pravde.

Poškodený XXXXX XXXXX bol taktiež viackrát vypočutý. Uviedol, že zo strany obvineného sa jednalo o viacnásobné opakované konanie voči jeho osobe, považoval to za zásah do jeho osobnostných práv, pôsobí dlhoročne ako advokát, podania obvineného voči jeho osobe boli absolútne nepravdivé, hrozilo že môže byť stíhaný a vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Obvinený jednoznačne podával podania v úmysle privodiť jeho osobe trestné stíhanie. Z titulu podania poškodený si neuplatňuje žiadnu náhradu škody, z titulu ochrany osobnosti pokiaľ by podal žalobu o zaplatenie takejto ujmy tak predpokladá, že aj keby mu súdom bola priznaná, takéto konanie by bolo neefektívne, nakoľko obvinený je nesolventný. Poškodený sa k trestnému stíhaniu pripája.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je manželkou obvineného. Svedkyňa využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať. Taktiež zákonné právo využila aj XXXXX ml, ktorá je dcérou obvineného, a k veci odmietla vypovedať.

Bol vypočutý svedok XXXXX XXXXX ktorý vypovedal, že obvineného pozná. Poprel vo svojom výsluchu, žeby mu poškodený XXXXX poskytol informáciu o tom, že prístavba je už vlastníctvom XXXXX K osobe obvineného sa vyjadril, že je to podvodník, nakoľko poprepisoval všetok majetok na deti, pričom má dlžoby s tým, že dlžoby nemá v úmysle splatiť, pričom aj jemu je obvinený dlžný. Taktiež aj na neho podával obvinený rôzne trestné oznámenia.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je súdnou exekútkou. Svedkyňa uviedla, že poškodený jej žiadne informácie o obvinenom, resp. o nehnuteľnostiach obvineného neposkytol. Čo sa týka ohovárania poškodeného, ona nemá vedomosť o tom, avšak obvinený podával trestné oznámenia aj na jej osobu.

Vypočutý bol aj svedok XXXXX ktorý okrem iného uviedol, že on sa k ohováraniam poškodeného obvineným vyjadríť nevie. Vie však, že obvinený podáva rôzne podania, sťažnosti a námietky skoro na každého, aj na jeho osobu obvinený podal žalobu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú najmä rôzne podania, sťažnosti, žiadosti, návrhy obvineného, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti č. XXXXX CD nosiči a iné listinné dôkazy.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 31.12.2020 bolo podľa § 148 odsek 3 Tr. por. a nasl. nariadené pozorovanie obvineného XXXXX v zdravotníckom ústave v Psychiatrickej nemocnici Hronovce. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením č. XXXXX2017 podľa § 142 odsek 1 Tr. por. v predmetnej trestnej veci pribral na vyšetrenie duševného stavu obvineného pozorovaním v zdravotníckom ústave v Psychiatrickej nemocnici Hronovce znalcov a to 1) XXXXX a 2) XXXXX. Obidvomi znalcami bol vypracovaný znalecký posudok a to znalcom XXXXX číslo 34, rok 2022 a znalcom XXXXX číslo 17, rok 2022, v závere ktorého znalci okrem iného konštatujú, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou – trvalou poruchou s bludmi, táto sa prejavuje najmä prítomnosťou systemizovaného bludného komplexu o domnele spôsobenom príkorí, ktorý má významný chorobný vplyv na jeho konania. Obvinený XXXXX v súčasnosti pod vplyvom duševnej poruchy nedokáže chápať zmysel trestného konania, toto pre neho predstavuje fórum pre prezentovanie bludných presvedčení o domnelom príkorí. Ďalej znalci konštatujú, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu pod vplyvom duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, tiež nemohol svoje konanie ovládať, jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Znalci tiež uvádzajú v posudku, že **pobyt obvineného XXXXX na slobode považujú z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť** nakoľko bez adekvátnej psychiatrickej liečby existuje riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. U obvineného XXXXX znalci navrhujú uloženie **ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou**.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodeného XXXXX a nepriamo aj svedkov XXXXX XXXXX, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou – trvalou poruchou s bludmi, táto sa prejavuje najmä prítomnosťou systemizovaného bludného komplexu o domnele spôsobenom príkorí, ktorý má významný chorobný vplyv na jeho konania, obvinený v súčasnosti pod vplyvom duševnej poruchy nedokáže chápať zmysel trestného konania, toto pre neho predstavuje fórum pre prezentovanie bludných presvedčení o domnelom príkorí. Vzhľadom na charakter zistenej duševnej poruchy je aj pri psychiatrickej liečbe málo pravdepodobné také zlepšenie jeho duševného stavu, pri ktorom by bola táto schopnosť obnovená. Obvinený v čase spáchania trestného činu pod vplyvom duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania tiež nemohol svoje konanie ovládať, jeho ovládacia i rozpoznávacie schopnosť boli úplne vymiznuté. Ďalej znalci konštatovali u obvineného, že nezistili klinické prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok, u obvineného motiváciu k spáchaniu skutku znalci hodnotili ako chorobnú, podmienenú chorobným presvedčením o domnele spôsobenom príkorí. Podľa znalcov, **pobyt obvineného XXXXX na slobode považujú z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť**, nakoľko bez adekvátnej psychiatrickej liečby existuje riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Znalci obvinenému navrhujú **uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou**. Záverom znalci konštatovali, že nakoľko ani psychiatrické liečenie nedokáže zabrániť chorobne motivovaným kverulačným tendenciám vedúcim k podávaniu opakovaných podnetov na rôzne inštitúcie, tomuto sa dá zabrániť len obmedzením právnej spôsobilosti v tejto oblasti a preto navrhujú tiež zahájenie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka v oblasti podávania podnetov, sťažností a iných podaní na úrady a inštitúcie.

Z vyššie uvedeného teda obvinený v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka