



**Okresná prokuratúra Veľký Krtíš**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 217/14/6610  
EEČ : 2-50-62-2015

**Veľký Krtíš, 19.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.5.2014 spisová značka Pv 217/14/6610 ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- ako obchodná zástupkyňa spoločnosti XXXXX s. r. o., v ktorej pracovnej náplni bolo uzatváranie úverových zmlúv s klientmi, vyplácanie týchto úverov a výber hotovostných splátok od klientov dňa 17.06.2013 vo XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na meno XXXXX,

nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, na sumu 900,- €, pričom túto zmluvu uzatvorila bez vedomia a súhlasu XXXXX a sama ju aj podpísala, finančnú hotovosť si ponechala pre vlastnú potrebu a následne dňa 17.06.2013 uzatvorila zmluvu o zabezpečení splátok úveru na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, na sumu 463,50 €, pričom túto zmluvu takisto uzatvorila bez vedomia a súhlasu XXXXX a následne ju aj podpísala, čím spôsobila spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 1.506,20 €, - ako obchodná zástupkyňa spoločnosti XXXXX s. r. o., v ktorej pracovnej náplni bolo uzatváranie úverových zmlúv s klientmi, vyplácanie týchto úverov a výber hotovostných splátok od klientov, vybrala vo XXXXX v období od 03.07.2013 do 05.08.2013 celkom od 9 klientov splátky úverov, ale tieto následne v zmysle interných predpisov spoločnosti v na to určených lehotách neodviedla a odviedla len časť z inkasovaných súm veriteľovi, neodvedené peniaze použila pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 1.200,02 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 22.5.2014, spisová značka Pv 217/14/6610 bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
16 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry vo XXXXX sp. zn. Pv 217/14/6610-4 zo dňa 22.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2014, bolo trestné stíhanie obvinenej za prečin úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nej na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienčne zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku obvinenej bola určená skúšobná doba podmienčného zastavenia trestného stíhania na dobu 16 (šesťnásť) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 16 mesiacov som vyžiadala na obvinenú správu o povesti z Mesta XXXXX, správu z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, správu z Okresného úradu XXXXX, správu od poškodeného XXXXX a tiež bol zabezpečený odpis registra trestov. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že obvinená sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho protispoločenského konania, trestného činu, či priestupku, v odpise registra trestov nemá žiadny nový záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom k tomu, že obvinená splnil všetky obmedzenia a povinnosti v rámci skúšobnej doby, žila riadnym životom, nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, poškodenému uhradila náhradu škody, preto som rozhodla, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka