



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 126/17/6610-43
EEČ: 2-50-63-2017

Veľký Krtíš 25.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 02.02.2017 v čase asi o 15.00h v spoločnej domácnosti v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, vyhádzal jej zo skrine osobné veci , pričom sa je vyhrážal, že jej poláme ruky, ak zavolá policajtov a dňa 22.03.2017 v čase asi o 15.00 h obvinený opätovne pod vplyvom alkoholu v spoločnej domácnosti vulgárne nadával svojej manželke a vykrikoval, že ju doláme, v oboch prípadoch mala poškodená z vyhrážok obvineného strach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 23. 03. 2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 24.03.2017 sp. zn. XXXXX. Väzba začala dňom 22.03.2017 o 15.00 h. Menovaný bol vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c Tr. por.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 23.03.2017 sp. zn. XXXXX bol obvinenému z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca v osobe XXXXX.

Dňa 23.05.2017 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že nie je pravda, že by sa v inkriminované dni vyhrážal svojej manželke ani jej vulgárne nenadával. Nebol opitý. Keď prišli policajti, jeden z nich išiel s manželkou do obývačky a keď z izby vyšiel v ruke si držal svoj pohlavný úd, vykonával na jeho chodbe malú potrebu a manželka vyšla z izby nahá. Podľa obvineného mali spolu pohlavný styk. Myslí si, že jeho manželka má s niekým vzťah.

Poškodená XXXXX je manželkou obvineného. Uviedla, že obvinený bol v oboch prípadoch pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadával, že je kurva, fľandra a špina, vyhrážal sa, že jej doláme ruky aj nohy. Z jeho konania mala strach, preto volala policajtov. Už pred desiatimi rokmi ju fyzicky napadol, bol kvôli tomu aj vo väzbe a potom na psychiatrickom liečení. Obvinený pije alkohol celý život a napriek tomu, že má 80 rokov je silný, vitálny a agresívny.

Z lekárskej správy psychiatra MUDr. XXXXX možno zistiť, že obvinený je evidovaný v jeho ambulancii od 16.06.2011, odporučil vyšetriť duševný stav obvineného v čase činu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 03.04.2017 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného posudku vyplynulo, že znalec u obvineného zistil organickú bludovú poruchu, organicky podmienenú poruchu osobnosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa a chronický etylizmus. Obvinený XXXXX v čase činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe nechápe zmysel trestného stíhania. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec u obvineného odporučil nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obvinený má 1 záznam v registri trestov a to z roku 1963. Odsúdenie je zahladené. V evidencii priestupkov nemá záznam. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie obvineného na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodenej XXXXX ako i zabezpečené listinné dôkazy mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, kedy vyšetrením bola obvinenému diagnostikovaná organická bludová porucha a organicky podmienená porucha osobnosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa, v dôsledku ktorej u obvineného v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jeho konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko tak u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka