



Okresná prokuratúra Veľký Krtíš
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 230/15/6610
EEČ : 2-50-63-2015

Veľký Krtíš, 26.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- si od júla 2012 XXXXX a na iných miestach neplnil vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, obvinený v uvedenom období mohol plniť mesačne k rukám matky maloletej XXXXX, nar. XXXXX vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení zmien, pričom od júla 2012 doposiaľ dlhoval na výživnom pre maloletého dcéru sumu vo výške 920,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX z 25.05.2015 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľa bolo dňa 21.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 23.11.2015 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že je matkou maloletej XXXXX XXXXX. Jej otcom je bývalý partner XXXXX. Tento si od júla 2012 neplní na dcéru vyživovaciu povinnosť. Súd doposiaľ nepožiadala o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti. S otcom maloletej nie je v kontakte, obvinený sa nekontaktuje ani so svojou dcérou, nemá o ňu záujem, nekupuje jej žiadne darčeky. Dlhé výživné žiada zaslať na číslo účtu vedeného na jej syna XXXXX, nakoľko jej účet bol pravdepodobne zablokovaný alebo zrušený z dôvodu exekúcie. Dňa 14.08.2015 jej obvinený zaslal ako výživné na dcéru sumu 54,16,-€. Dňa 18.11.2015 poškodená pri výsluchu uviedla, že obvinený uhradil na číslo účtu vedeného na jej syna ako výživné sumu 920,-€ a ku dňu výsluchu jej na výživnom nedlhuje žiadnu čiastku. Tieto peniaze jej syn odovzdal. Maloletá dcéra v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti núdzou netrpela.

V rodnom liste maloletej XXXXX XXXXX je ako otec uvedený XXXXX. Bolo zistené, že ku dňu ukončenia prípravného konania poškodená nepodala návrh na príslušný súd na zverenie maloletej do jej starostlivosti a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti. Výška mesačného výživného tak bola určená predbežnou otázkou v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že obvinený v súčasnej dobe nepoberá dávky a príspevok v hmotnej núdzi a naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 02.11.2010 do 04.01.2011. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX obvinený nepoberá dávky v nezamestnanosti ani nemocenské dávky. Je však poberateľom invalidného dôchodku vo výške 326,-€ mesačne. Posledným zamestnávateľom obvineného boli spoločnosti XXXXX a XXXXX. Obvineného mesto XXXXX bližšie nehodnotí. V správe je uvedené, že správanie obvineného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Obvinený má v evidencii priestupkov jeden záznam, ide o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta. Má jeden záznam v registri trestov. Ide o odsúdenie Okresným súdom XXXXX zo dňa 07.09.2012 sp. zn. XXXXX za prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody a v súčasnej dobe je odsúdenie už zahladené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX XXXXX od júla 2012 doposiaľ. Z vykonaného vyšetrovania pritom vyplynulo, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnej výške mohol plniť, nakoľko v rozhodnej dobe bol jednak zamestnaný a jednak je poberateľom invalidného dôchodku. Nakoľko rozsah vyživovacej povinnosti doposiaľ nebol určený právoplatným rozhodnutím príslušného súdu, jej rozsah bol určený predbežnou otázkou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Dňa 18.11.2015 poškodená pri výsluchu uviedla, že obvinený jej uhradil celú dlžnú sumu na výživnom prevodom na účet, ktorý na tieto účely oznámila vyšetrovateľovi. Zároveň potvrdila, že maloletá dcéra v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti netrpela núdzou. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka