



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 370/15/6610  
EEČ: 2-50-64-2015

Veľký Krtíš 09.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 297/104 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16.08.2015 v čase okolo 24.00h v obci XXXXX na ul. XXXXX pred pohostinstvom „ XXXXX po tom, ako pristúpil k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, opakovane, násilím ťahaním a trhaním kľučky sa pokúšal otvoriť uzamknuté

dvere tohto vozidla, pričom vo vozidle sediacej vodičke XXXXX, nar. XXXXX v prítomnosti jej spolujazdkyne XXXXX opakovane viackrát kričal, že ju zabije, ak neotvorí uzamknuté dvere na vozidle, zároveň búchal rukami po okne a dverách vozidla a pokúšal sa ich otvoriť, pričom kričal, že ak ich neotvorí, že ich on rozbije, vtedy XXXXX z obavy, že poškodí vozidlo, odomkla dvere vodiča, ktoré si následne sám otvoril a fyzicky napadol XXXXX, tak, že sa ju snažil zasiahnuť päsťou do hlavy, pričom ju zasiahol do ľavej ruky, ktorou si hlavu kryla, následne ju chytil za ľavú ruku a vytiahol z vozidla von, počas celej doby ju držal rukami a proti jej vôli ju odtiahol k batožinovému priestoru vozidla, kde na ňu kričal, aby ho otvorila, čo poškodená zo strachu urobila, následne obvinený vyhodil z batožinového priestoru na ulicu dáždník a mikinu a odišiel preč, poškodenej svojím konaním spôsobil drobné poranenia nevyžadujúce lekárske ošetrovanie

-od presne nezistenej doby do 14.45h dňa 19.08.2015 v obci XXXXX pri sebe neoprávnene prechovával strelbyschopné strelivo a to 25 ks nábojov americkej výroby, XXXXX, 40 ks nábojov nemeckej výroby, kal. XXXXX, 1 ks náboj československej výroby, kal. XXXXX, 1 ks náboj československej výroby, kal. XXXXX 3 ks nábojov československej výroby, kal. XXXXX 1 ks náboj maďarskej výroby, kal. XXXXX, 7 ks nábojov československej výroby, kal. XXXXX, 2 ks náboje talianskej výroby, XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný..

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, XXXXX bolo dňa 19.08.2015 pod. č. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením z 08.10.2015 tej istej spisovej značky bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia. Uznesením vyšetrovateľa XXXXX z 08. 10. 2015 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 4 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh policajta je na základe vykonaného dokazovania opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Poškodená XXXXX uviedla, že niekedy v auguste roku 2015 sa okolo polnoci vracala so svojou priateľkou XXXXX na motorovom vozidle do obce XXXXX. Na chvíľu sa zastavili pred pohostinstvom „XXXXX“. Asi po desiatich minútach tam prišiel obvinený XXXXX, skúšal otvoriť motorové vozidlo, mykal kľučku. Keď sa mu nepodarilo auto otvoriť, odišiel, avšak za chvíľu sa vrátil, opätovne namykával kľučku vozidla a následne si išiel sadnúť na terasu pohostinstva. Od poškodenej si vypýtal cigaretu a po chvíli začal bezdôvodne rukami prudko gestikulovať a rozprávať sa sám so sebou. Poškodená sa preto rozhodla s kamarátkou odísť, sadli do auta a vtedy sa obvinený za nimi rozbehol, udieral rukami do okna na dverách vodiča, kričal na ňu, aby otvorila kufor, inak ju zabije. Poškodená zo strachu dvere na aute odistila, vtedy ich obvinený otvoril, zahnal sa na ňu, na silu ju vytiahol z vozidla a odtiahol ju ku batožinovému priestoru auta, musela ho otvoriť a potom obvinený vyhádzal z batožinového priestoru mikinu a dáždnik. Obvineného predtým poznala, nemala s ním žiadny konflikt, vždy sa ku nej správal milo. Jeho konaním jej boli spôsobené na predlaktí modriny, s ktorými však nevyhľadala lekárske ošetrenie.

Svedkyňa XXXXX uviedla zhodne ako poškodená XXXXX, že obvinený sa snažil otvoriť dvere motorového vozidla, kričal na poškodenú, aby otvorila kufor, lebo ju zabije, zahnal sa na ňu a následne poškodenú odtiahol ku batožinovému priestoru vozidla a vyhádzal z neho dáždnik a mikinu.

Svedok XXXXX bol vypočutý ku skutku, ktorý je kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. Uviedol, že strelivo, ktoré bolo zaistené obvinenému on nikdy predtým nevidel a takéto veci sa v jeho dome nenachádzali. Je pravdou, že oznámil na políciu vlámanie do jeho rodinného domu, avšak takéto strelivo nebolo z domu odcudzené.

Vo vyšetrovacom spise je pripojená zápisnica o dobrovoľnom vydaní vecí obvineným podľa § 89 ods. 1 Tr. por. dňa 19.08.2015. Ide o strelivo v počte a druhu ako je špecifikované v skutkovej vete tohto uznesenia. Zaistené strelivo bolo následne podrobené skúmaniu Kriministického a expertízneho ústavu XXXXX a bolo zistené, že ide o streľbyschopné strelivo na ktorého nadobúdanie sa vzťahujú ustanovenia § 12 a § 27 príslušného zákona o strelných zbraniach a strelive. Následne bolo zistené, že obvinený XXXXX nie je a ani v minulosti nebol držiteľom zbrojného preukazu a ani zbraní kategórie A, B alebo C, na ktoré sa vzťahuje povolovacía alebo oznamovacia povinnosť. Zaistené strelivo bolo fotograficky zadokumentované.

Obvinený nie je bližšie hodnotený z miesta trvalého bydliska, v správe je uvedené, že jeho správanie doposiaľ nebolo obcou XXXXX prejednávané. V odpise registra trestov obvinený nemá žiadny záznam.

Na základe predloženého spisového materiálu je dostatočne preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie, tieto naplňajú znaky skutkových podstát prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami

podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynul dôvodný záver, že sa uvedených konaní mal dopustiť obvinený XXXXX.

Konajúci vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania zabezpečil správu XXXXX z Psychiatrickej ambulancie v XXXXX, z ktorej vyplynulo, že obvinený bol v roku 2013 psychiatricky liečený a sledovaný uvedenou ambulanciou. Podľa správy Všeobecnej nemocnice v XXXXX, psychiatrické oddelenie, obvinený bol od 21. 08. 2015 hospitalizovaný na tomto oddelení pre psychickú poruchu. Na základe týchto skutočností vyšetrovateľ PZ pribral do konania na podklade príkazu Okresného súdu XXXXX dvoch znalcov psychiatrov k posúdeniu duševného stavu obvineného v čase spáchania skutku. Zo záverov psychiatrického posudku vyplynulo, že u obvineného ide o poruchy psychiky a správania zapríčinené syndrómom závislosti od alkoholu, ktoré sa rozvinuli do paranoidne halucinatórnej psychotickej poruchy. Táto porucha vznikla u obvineného len krátkodobo pred inkriminovanými udalosťami a existovala aj počas nich. V súčasnej dobe už nie sú prítomné jej prejavy. Vzhľadom k tejto psychotickej poruche, ktorá existovala u obvineného v dobe spáchania skutkov, boli jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti v čase spáchania činu vymiznuté. Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Syndróm závislosti na alkohole v danom prípade nemal vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Za iných okolností by potom konanie obvineného XXXXX bolo trestné. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Toto zistenie je teda rozhodujúce pre čas spáchania činu. Na základe v prípravnom konaní zabezpečeného dôkazného materiálu, najmä na podklade odborného znaleckého posudku vypracovaného pre potreby tohto trestného konania mám za to, že obvinený XXXXX v čase inkriminovaného konania príčetný nebol, nakoľko v čase činu podľa znaleckých zistení trpel paranoidnou psychotickou, v dôsledku ktorej u neho absentovala ovládacia a rozumová zložka jeho konania, teda nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Bolo preto na mieste trestné stíhanie obvineného XXXXX v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka