



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 633/14/6610-23
EEČ: 2-50-65-2017

Veľký Krtíš 05.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.4.2016, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 19. 04. 2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18. 11.2013 vo XXXXX v predajni XXXXX prostredníctvom externého úverového pracovníka uzavrel so spoločnosťou Home XXXXX XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 513,- € na kúpu fotoaparátu zn. CANON typu EOS600D s SD kartou 16 GB, pričom do úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom čistom mesačnom príjme, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX a má mesačný príjem vo výške 1 100,- €, avšak v čase uzavretia úverovej zmluvy bol nezamestnaný a bez príjmu, poskytnutý úver sa zaviazal splácať v pravidelných 12-tich mesačných

splátkach vo výške 54,96 € od 18.12.2013 s lehotou splatnosti 30.11.2014, z ktorých ani jednu nezaplatil, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 615,60 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.4.2016, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX z 19. 04. 2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18. 11.2013 vo XXXXX v predajni XXXXX prostredníctvom externého úverového pracovníka uzavrel so spoločnosťou XXXXX XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 513,- € na kúpu fotoaparátu zn. CANON typu E0S600D s SD kartou 16 GB, pričom do úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom čistom mesačnom príjme, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX a má mesačný príjem vo výške 1 100,- €, avšak v čase uzavretia úverovej zmluvy bol nezamestnaný a bez príjmu, poskytnutý úver sa zaviazal splácať v pravidelných 12-tich mesačných splátkach vo výške 54,96 € od 18.12.2013 s lehotou splatnosti 30.11.2014, z ktorých ani jednu nezaplatil, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 615,60 €.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy, a to jednak z Okresného úradu vo XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, podľa ktorého obvinený XXXXX v dobe od 30. 04. 2016 do 30. 04. 2017 nie je evidovaný v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ďalej bola vyžiadaná správa z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, podľa ktorej obvinený v súčasnej dobe nie je trestne stíhaný, nedopustil sa v priebehu skúšobnej doby žiadneho priestupku. Podľa lustrácie v systéme AVÍZO nie je v súčasnosti trestne stíhaný. Podľa správy Mestského úradu XXXXX v skúšobnej dobe nebol riešený v priestupkovom konaní. V odpise registra trestov obvineného nefiguruje žiaden záznam o trestnej činnosti spáchanej v skúšobnej dobe.

Na základe uvedeného mám za preukázané, že obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k horeuvedenému som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor