



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 283/15/6610  
EEČ: 2-50-65-2015

Veľký Krtíš 16.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX 02. 04. 2015 v čase asi od 15.00 h do 16.00 h v spoločnej domácnosti v obytnom dome č. XXXXX vo XXXXX odcudzila počas spánku 100,-€ z vrečka nohavíc XXXXX, nar. 02. 01. 1959, odcudzené peniaze minula v deň krádeže a v nasledujúcich dňoch spoločne s obvineným XXXXX, nar. 03. 01. 1968, ktorý o pôvode odcudzených finančných prostriedkov vedel, obvinená spôsobila krádežou XXXXX škodu vo výške 100,-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný..

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného policajta obvodného oddelenia PZ XXXXX z 19. 06. 2015 pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20

Tr. zák. na tom skutkovom základe že, obvinená XXXXX 02. 04. 2015 v čase asi od 15.00 h do 16.00 h v spoločnej domácnosti v obytnom dome č. XXXXX vo XXXXX odcudzila počas spánku 100,-€ z vrecka nohavíc XXXXX, nar. 02. 01. 1959, odcudzené peniaze minula v deň krádeže a v nasledujúcich dňoch spoločne s obvineným XXXXX, nar. 03. 01. 1968, ktorý o pôvode odcudzených finančných prostriedkov vedel, obvinená spôsobila krádežou XXXXX škodu vo výške 100,-€.

V priebehu prípravného konania bol obvinený XXXXX vypočutý povereným policajtom, vo výsluchu uviedol, že XXXXX 100,-€ ukradla obvinená XXXXX, nevie kedy to bolo. Spolu s obvinenou XXXXX bývajú v byte u XXXXX vo XXXXX č. XXXXX. Obvinená XXXXX peniaze ukradla z vrecka nohavíc poškodeného, ktorý v tom čase spal. Odcudzené peniaze minul spolu s obvinenou XXXXX. Odcudzenú sumu obvinenému už vrátili. On obvinenú XXXXX nenahováral na krádež, urobila to sama.

Obvinená XXXXX vo výsluchu uviedla, že ona odcudzila bývalému manželovi XXXXX 100,-€, bolo to v čase, keď tento spal. Peniaze minula spoločne s obvineným XXXXX v predajni potravín v XXXXX. Aj ona vrátila poškodenému peniaze, a to 50,-€ a obvinený XXXXX vrátil poškodenému tiež 50,-€.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného uviedol, že býva vo XXXXX spoločne s bývalou manželkou XXXXX a jej druhom XXXXX. Dňa 02. 04. 2015 mu poštárka priniesla dôchodok vo výške 200,-€, tieto si odložil do vrecka nohavíc. Neskôr zaspal, keď sa zobudil tak zistil, že mu chýba 100,-€. V tom čase XXXXX ani XXXXX v byte neboli. XXXXX sa priznala o niekoľko dní, že mu peniaze odcudzila a spolu so XXXXX ich minuli na jedlo a alkohol. Finančné prostriedky mu neskôr boli obvinenými vrátené.

V priebehu prípravného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie XXXXX XXXXX boli pribratí znalci psychiatri k vyšetreniu duševného stavu obvineného. Po vyšetrení znalci vypracovali znalecký posudok, v ktorom uvádzajú, že obvinený v čase činu mal podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a úplne vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, netrpí závislosťou na alkohole, ani na inej návykovej látke. U obvineného ide o málo vyvinuté rozumové schopnosti nachádzajúce sa v pásme ľahkej mentálnej retardácie v jej ťažkom stupni až stredne ťažkej mentálnej retardácie s nedostatočným zvažovaním dôsledkov svojho konania a neschopnosťou poučiť sa. Stav je trvalý, liečbou neovplyviteľný. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalecký posudok bol doplnený výsluchom znalca MUDr. XXXXX, ktorý uviedol, že z hľadiska psychiatrického pobytu obvineného na slobode nie je nebezpečný, preto znalci nenavrhuje žiadnu formu psychiatrickej liečby. Za vhodné považujú jeho umiestnenie v ústave sociálnej starostlivosti pre duševne narušených, kde by mala byť zabezpečená opatrovateľská starostlivosť, a tým aj ochrana spoločnosti.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutok obvineného XXXXX som na rozdiel od povereného policajta kvalifikovala ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a Tr. zák. Jeho konanie nemožno kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Obvinený XXXXX neodcudzil peniaze poškodenému XXXXX. Odcudzené peniaze míňal spoločne s obvinenou XXXXX, o pôvode peňazí vedel.

Podľa § 231 ods. 1 písm. a Tr. zák. prečinu podielníctva sa dopustí ten, kto ukryje, na seba alebo iné prevedie, prenajme alebo príjme ako záloh vec, ktorá bola

získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podľa záveru znalcom psychiatrov obvinený v čase činu mal úplne vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, teda podľa § 23 Tr. zák. bol obvinený XXXXX 02. 04. 2015, teda v čase činu, nepríčetný.

Na základe uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Králiková  
prokurátorka