



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 382/15/6610-13
EEČ: 2-50-65-2016

Veľký Krtíš 23.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.11.2015, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 03.08.2015 o 16.00 h v k. ú. obce XXXXX z parcely č. XXXXX, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a ktorej nájomcom je XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, odcudzil 7 ks hláv poľnohospodárskej plodiny slnečnice odrody Paraiso 102CL, čím pre uvedené XXXXX so sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,- €, ktorú poškodenému nahradil

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.11.2015, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Mojim uznesením z 11.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.11.2015 som podmienene zastavila trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. u obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák. proti ktorému bolo vedené trestné stíhanie na základe uznesenia povereného príslušníka OO PZ XXXXX z 28.08.2015 pod č. XXXXX, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 03.08.2015 o 16.00 h v k. ú. obce XXXXX z parcely č. XXXXX, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a ktorej nájomcom je XXXXX so sídlom XXXXX, odcudzil 7 ks hláv poľnohospodárskej plodiny slnečnice odrody Paraiso 102CL, čím pre uvedené XXXXX so sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,- €, ktorú poškodenému nahradil. Skúšobná doba bola obvinenému určená na dvanásť mesiacov a trvala od 20.11.2015 do 20.11.2016.

Po ukončení skúšobnej doby bol zabezpečený odpis registra trestov, z ktorého možno zistiť, že obvinený nemá ďalší záznam v registri trestov. Doposiaľ, nebol postihnutý za priestupok. Podľa systému AVÍZO Ministerstva vnútra SR obvinený nie je v súčasnosti trestne stíhaný na území SR. Podľa správy Obecného úradu XXXXX obvinený v skúšobnej dobe sa správal slušne, je predsedom Urbariátu lesné spoločenstvo XXXXX, má dobrú povesť, je pracovitý, v súčasnosti je na starobnom dôchodku. Obvinený spôsobenú škodu uhradil.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ možno konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život preto som rozhodla v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por., že obvinený sa v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania osvedčil.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka