



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 454/15/6610
EEČ: 2-50-66-2015

Veľký Krtíš 22.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 737/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 12. augusta 2015 o 15.00 h v k. ú. obce XXXXX okres XXXXX, v časti zvanej „Vysielač“ na parcele č. XXXXX vedenej na liste vlastníctva č. XXXXX odcudzil tri kusy tekvic odrody GLEISDORFER, ktorá parcela patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, čím takýmto konaním spôsobil pre XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX IČO XXXXX, škodu vo výške 3,- €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá náhrada škody.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.10.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 17. decembra 2015 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal. Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý protiprávneho konania, je mu ľúto že takto konal a sľúbil, že viackrát sa to už nebude opakovať, pričom spôsobenú škodu vo výške 3,- € uhradil. Obvinený svoje konanie oľutoval. Zároveň obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Svedok - poškodený XXXXX ako splnomocnený zástupca uviedol, že obvinený dňa 09.11.2015 uhradil škodu vo výške 3,- € a súčasne sa obvinený aj ospravedlnil za svoje konanie. Žiadna iná škoda obvineným spôsobená nebola a v súčasnosti nemajú žiadne iné nároky voči obvinenému. Poškodený pri svojom výsluchu tiež uviedol, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Do vyšetrovacieho spisu bolo okrem iného zabezpečené aj vyčíslenie škody podľa ktorého, odcudzením 3 ks tekvíc vznikla poškodenému škoda vo výške 3,- €. Ďalej sa v spise nachádza úradný záznam o vrátení vecí – 3 ks tekvíc, prevzatie ktorých tekvíc potvrdil svojím podpisom poškodený XXXXX. Podľa potvrdenia XXXXX – XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 09.11.2015, obvinený XXXXX uhradil spôsobenú škodu vo výške 3,- €. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je najmä záznam o podanom vysvetlení XXXXX, splnomocnenie pre XXXXX z 12.09.2015, zápisnica o ohliadke miesta priestupku z 12.08.2015, fotodokumentácia, potvrdenie o zaistení vecí z 12.08.2015, výpis z LV č. XXXXX, grafická identifikácia mapky, správa o povesti na obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov na obvineného.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, keďže odcudzil poškodenému tekvice z pozemku, ktorý pozemok patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Obvinený je invalidným dôchodcom. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol. Taktiež podľa výpisu z evidencie priestupkov doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne, jeho správanie na verejnosti nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku obce, alkoholické nápoje nepožíva.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Za tento prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, škoda je nahradená v plnej výške, doposiaľ nebol súdne trestaný a ani nebol postihnutý za priestupky, som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obvineným, možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné dopustenie sa konania v rozpore s Trestným zákonom.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu jedného roka (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky

zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka