



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 48/22/6610-29
EEČ: 2-50-67-2022

Veľký Krtíš 29.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 31.01.2022, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.01.2022 v čase okolo 17.00 h vo dvore rodinného domu s popisným číslom 17 v obci XXXXX sa nebezpečne vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, o ktorého veku vedel, so slovami „kokot, zabijem ťa pílou, budeš tu kvičať“ a s naštartovanou motorovou pílou kráčal smerom k nemu, ktorý sa v obave o svoj život zľakol a zavrel sa v kuchyni rodinného domu, kde XXXXX následne pristúpil ku dverám a začal motorovou pílou rezať do dverí na kuchyni, pričom sa mu motorová píla zasekla na záclone a zhasla, po čom sa ju pokúšal opäť naštartovať, čo využil jeho otec, otvoril dvere na kuchyni, rýchlo odtiaľ vyšiel a odišiel za starostom odkiaľ zavolať na políciu, čím týmto konaním u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXXbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne ďalším uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.02.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c, e Tr. zákona na tom skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, nakoľko jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania naplňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c, e Trestného zákona.

Svedok - poškodený **XXXXX** dňa 31.01.2022 podala osobne na OO PZ XXXXX trestné oznámenie na XXXXX, kde podrobne popísala protiprávne konanie obvineného. Následne poškodený vypovedala dňa 01.02.2022, ako aj dňa 24.03.2022 v postavení svedka – poškodeného, kde vypovedal zhodne ako do zápisnice o trestnom oznámení a teda, že dňa 31.01.2022 v čase okolo 17.00 h sa nachádzal v kuchyni rodinného domu na adrese trvalého pobytu v obci XXXXX č. 17, keď započul na dvore zvuk motorovej píly. Vyšiel teda na tvor, kde zbadal svojho syna XXXXX, ktorý držal v rukách naštartovanú motorovú pílu. Zastal pred vchodovými dvermi na čo sa ho spýtal, čo robí. Syn mu povedal, že sa do neho nemá starať lebo, že s pilou rozreže aj jeho. Zo slov syna dostal strach a preto sa schoval do rodinného domu. Na to syn začal pilou rezať do vchodových dverí. Motorová píla sa mu však zadrela do záclony, ktorú majú nad dverami. V tom sa mu píla vypla. Obvinený sa snažil pílu opäť naštartovať. Keďže mal z jeho konania dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, tak išiel z domu ku starostovi odkiaľ zavolať rovno na políciu. Na záver uviedol, že jeho syn XXXXX je psychiatrickým pacientom, ktorý má užívať 6 druhov liekov, ktoré keď neužije, tak je s ním zle. Tak tomu bolo aj dňa 31.01.2022. Syn bol dokonca hospitalizovaný na psychiatrii v Kremnici, z kade sa vrátil okolo 15-teho decembra 2021. Po návrate sa správal normálne, keďže bral lieky, ktoré mu predpísala doktorka. Predmetné lieky však syn prestal brať od 28.01.2022, kedy svojej matke povedal, že ich omieta ďalej brať. Z konania syna má strach o svoj život, nakoľko sa mu vyhrážal už aj v minulosti. Bol by rád keby syna opäť zobrali na liečenie.

Svedkyňa **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 24.03.2022 uviedla, že je matkou obvineného XXXXX, ktorý sa dlhodobo lieči v psychiatrickej ambulancii XXXXX. Vzhľadom k tomu, že obvinený je jej synom odmietla vo veci vypovedať.

Súhlasí však s tým, aby sa syn vrátil po vykonaní ústavného liečenia domov.

Obvinený **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 01.02.2022 využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. Ku svojej osobe uviedol len, že sa necíti najlepšie. Lieči sa už asi 15 rokov u psychiatričky **XXXXX**. Mal by brať okolo 12 druhov liekov, ktoré mu predpísala, avšak ich neužíva. Na výsluchu konanom dňa 16.02.2022 sa však ku spáchaniu skutku v celkom rozsahu doznal. Uviedol, že dňa 31.01.2022 v čase okolo 17.00 h pilil na dvore drevo motorovou pílou. V inkriminovaný deň nepil. Pil len deň predtým a to asi 4 pivá a pol litra vodky. Je pravdou, že sa v predmetný deň vyhrážal s motorovou pílou v rukách svojmu otcovi. Tiež mu aj vulgárne nadával. Zapíliť aj do dverí, avšak len z dôvodu lebo chcel, aby sa otec zľakol. Na záver uviedol, že sa už asi 17 rokov lieči na psychiatrii, pričom naposledy bol hospitalizovaný v Kremnici z kade bol v októbri 2021 prepustený. Berie asi 6 druhov liekov. Pije aj alkohol a v minulosti užíval aj drogy a to marihuanu a pervitín. Svoju vinu si uvedomuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj lekárska správa **XXXXX**, psychiatričky, z ktorej vyplýva, že obvinený **XXXXX** je evidovaný a liečený v jej ambulancii pre psychotické ochorenie a abúzus návykových látok, pričom sa liečbe podrobuje.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok **XXXXX**, výsledkový list z oddelenia klinickej biochémie a hematológie, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis RT na obvineného, správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom v troch prípadoch. Ostatné bol trestným rozkazom Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 22.10.2012, právoplatným dňa 22.10.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c, f Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov taktiež vyplýva, že obvinený bol taktiež trestným rozkazom Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** **XXXXX** zo dňa 12.07.2011 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do dňa 30.07.2013. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie psychiatrické a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ 7 priestupkov, pričom v troch prípadoch išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola dňa 08.07.2021 uložená pokuta vo výške 30,-Eur, dňa 10.08.2021 pokuta vo výške 20,- Eur a dňa 11.08.2021 pokuta 30,-Eur. Zo správy ÚVV a ÚVTOS vyplýva, že adaptácia obvineného prebiehala s problémami. Správanie obvineného začalo byť nepredvídateľné a boli na ňom pozorované zmeny psychického stavu, kedy bol spočiatku sústredený a postupne prechádzal mimo realitu a rozprával nemysli, čo viedlo ku konfliktom s inými obvinenými na cele. Dokonca dňa 06.03.2022 sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že úmyselne poškodil dvere na sociálnej bunke cely.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu **XXXXX** z

11.02.2022 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistila duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu – schizoafektívna porucha zmiešaného typu. Ďalej u obvineného znalkyňa konštatuje syndróm závislosti od viacerých návykových látok aktuálne v štádiu remisie a syndróm závislosti od alkoholu. Znalkyňa v posudku tiež uvádza, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, teda jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť a preto u obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ako aj ochranného liečenia protialkoholického ambulantnou formou.

Príkazom prokuratúra Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX25 zo dňa 29.03.2022 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu a zároveň dňa 29.03.2022 bola Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici doručená žiadosť o prevzatie obvineného do ich zariadenia, kde má nastúpiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď svedka - poškodeného a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania naplňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona, nakoľko sa dňa 31.01.2020 v čase okolo 17.00 h na dvore rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX úmyselne vyhrážal smrťou svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, o ktorého veku vedel, a to takým spôsobom, že to vzbudilo u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Obvinený sa k spáchaniu skutku doznal, pričom je usvedčený aj výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, ktorý detailne opísal protiprávne konanie obvineného.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že u obvineného bolo zistené

duševné ochorenie v užšom slova zmysle, t.j. psychózu – schizoafektívnej poruchy zmiešaného typu. Ďalej u neho znalkyňa konštatuje syndróm závislosti od viacerých návykových látok aktuálne v štádiu remisie a syndróm závislosti od alkoholu, pričom znalkyňa hodnotí rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté. Z uvedeného som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor