



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 72/13/6610
EEČ: 2-50-67-2015

Veľký Krtíš 30.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

-18. 01. 2013 asi o 14.20 h vo XXXXX na autobusovom nástupišti na ulici XXXXX pristúpil k XXXXX, nar. XXXXX z rúk jej zobral dámsku peňaženku, ktorú držala v rukách, z peňaženky jej zobral 13,- €, potom peňaženku poškodenej vrátil, poškodená XXXXX v autobuse zistila, že jej z peňaženky chýba 13,- €, XXXXX mala byť spôsobená škoda vo výške 13,- €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta obvodného oddelenia PZ XXXXX z 18. 01. 2013 pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. Ďalším uznesením povereného policajta z 18. 03. 2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

XXXXX 18. 01. 2013 asi o 14.15 h vo XXXXX na autobusovom nástupišti na XXXXX ulici počas čakania na autobus vpredu pristúpil k XXXXX, nar. 17. 06. 1993, bez slov jej zobral malú dámsku peňaženku, ktorú držala v oboch rukách pred sebou, vzdialil sa od poškodenej asi na 2 – 3 m a z peňaženky jej zobral dve päťeurové bankovky, jednu dvojeurovú mincu a jednoeurovú mincu, XXXXX prišla k obvinenému, svoju peňaženku si vzala späť, nastúpila do autobusu a v autobuse zistila, že z peňaženky jej chýba 13,- €, konaním XXXXX jej bola spôsobená škoda vo výške 13,- €.

Poverený policajt doručil 18. 12. 2015 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu zisťujem, že prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. a Tr. por.

Obvinený XXXXX vo výsluchu pred povereným policajtom uviedol, že 18. 01. 2013 išiel na autobusovú zastávku na ulici XXXXX vo XXXXX, pričom XXXXX pomáhal niesť nákup, a to konkrétne pampersky. Na nástupišti nešiel blízko k XXXXX, ani jej nezobral žiadne finančné prostriedky z peňaženky. V autobuse od neho žiadala XXXXX 13,- € na pampersky. Obvinený tieto nechal na nástupišti, XXXXX si ich nezobrala, a preto tento balík zostal na nástupišti. XXXXX ho v autobuse udrela rukou po tvári.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo výsluchu z 11. 02. 2013 pred povereným policajtom uviedla, že na autobusovom nástupišti vo XXXXX popoludní 18.01. 2013 držala v rukách peňaženku, pretože v stánku na nástupišti kupovala synovi zemľu, vtedy ku nej pristúpil obvinený XXXXX, zobral jej z rúk peňaženku a vzdialil sa asi na 2 metre, ona si potom peňaženku zobrala späť. V autobuse zistila, že jej z peňaženky chýba 13,- €. V ďalšom výsluchu uviedla, že 18. 01. 2013 kupovala vo XXXXX aj pampersky, ktoré niesla s ostatným nákupom.

Svedok XXXXX XXXXX pozná obvineného XXXXX a taktiež aj XXXXX. 18. 01. 2013 popoludní s nimi stál na autobusovom nástupišti vo XXXXX. Videl, že XXXXX držala na rukách dieťa, v druhej niesla tašku a videl obvineného XXXXX, ktorý v rukách niesol balík pampersiek. Stál od XXXXX asi 2 metre. Nevidel a nepočul žiadnu hádku medzi XXXXX a XXXXX, taktiež nevidel žeby XXXXX ukradol XXXXX peňaženku. V jej rukách peňaženku nevidel. Keď už bol autobus na ceste, XXXXX prišla za svedkom a pýtala sa na pampersky. Svedok jej povedal, že ich videl na nástupišti, ale nevie kde sú. Potom v zadnej časti autobusu počul nejaký krik a hádku. Po vystúpení z autobusu v XXXXX sa pýtal XXXXX, prečo sa hádala s XXXXX. Odpovedala mu, že kvôli pamperskám. Potom uviedla, že ak jej XXXXX nevráti pampersky, tak jej musí dať 13,- €. XXXXX jej povedal na zastávke v XXXXX, že jej nevráti pampersky, ani jej nedá 13,- €, že nemá prečo. XXXXX potom povedala, že zavolá policajtov. Svedok XXXXX uviedol, že bol na autobusovom nástupišti vo XXXXX 18. 01. 2013, videl v ruke obvineného XXXXX malú peňaženku, ktorú predtým držala v rukách XXXXX. Obvinený XXXXX potom zašiel ďalej, nevie či z peňaženky niečo vybral, potom XXXXX kričala na obvineného, aby jej peňaženku vrátil.

Svedok XXXXX pracuje ako vodič autobusu. 18. 01. 2013 bol vodičom autobusu z XXXXX do XXXXX. Pri autobuse počul nejaký krik, potom počul v zadnej časti autobusu nejakú hádku, nevie dôvod prečo sa cestujúci hádali, ani kto sa hádal.

Svedkyňa XXXXX je družkou obvineného XXXXX. Táto uviedla, že jej brat XXXXX jej po 18. 01. 2013 rozprával, že mal XXXXX ukradnúť XXXXX 13,- €. Na ďalší deň sa stretla s XXXXX, ktorej sa pýtala, prečo rozpráva o krádeži. XXXXX jej so smiechom povedala, že čo iné má rozprávať, keď jej takto poradil jej strýko XXXXX. Podľa názoru svedkyne jej druh XXXXX neodcudzil peniaze, trestné oznámenie je podané len preto, lebo XXXXX mal niečo so sestrou XXXXX, s ktorou sa rozišiel a toto je pomsta zo strany XXXXX voči XXXXX.

Svedok XXXXX je druhom XXXXX. Uviedol, že bol 18. 01. 2013 so svojou družkou vo XXXXX, ale on odišiel domov skôr, teda necestoval späť so svojou družkou. Keď sa vrátila domov, tak mu uviedla, že obvinený XXXXX jej mal z ruky zobrať peňaženku, z ktorej vybral 13,- €. Pamätá si, že XXXXX domov priniesla nákup, ale pampersky nedoniesla, bola vystrašená a uviedla, že peniaze jej odcudzil XXXXX.

Svedkyňa XXXXX je sestrou XXXXX a jej druhom je XXXXX. Svedkyňa uviedla, že 18. 01. 2013 bola vo XXXXX na nákupe aj so svojím druhom. Popoludní čakali na autobusovom nástupišti vo XXXXX videla, že tam čaká aj jej sestra XXXXX, jej druh XXXXX, obvinený XXXXX a XXXXX. Stála od menovaných ďalej, nepočula, žeby sa boli hádali, ani nič podozrivé si nevšimla. Až neskôr sa dopyčuľa, že mali jej sestru okradnúť.

Trestné stíhanie bolo prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a Tr.por. uznesením povereného policajta 18. 03. 2014 pre neprítomnosť svedkyne poškodenej XXXXX a svedka XXXXX. Poverený policajt vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní 27. 10. 2015 podľa § 228 ods. 5 Tr. por.

Následne bola opätovne vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX dňa 27. 10. 2015. Vo výsluchu uviedla, že na podrobnosti udalostí z 18. 01. 2013 si už presne nepamätá, ale určite vie, že v ten deň kúpila aj pampersky pre svoje deti, ktoré jej pomohol odniesť na autobusové nástupište obvinený XXXXX. Tento ich však nezobral do autobusu, nechal ich na nástupišti. Keď sa autobus pohol, tak videla, že pampersky zostali na nástupišti. Išla za XXXXX v autobuse a pýtala si od neho 13,- € za pampersky, ktoré kúpila a tento ich zabudol na nástupišti vo XXXXX. Nepamätá sa, žeby jej obvinený XXXXX zobral na autobusovej stanici peňaženku. Nejasnosti si už s XXXXX vysvetlila. Po výsluchu svedkyne poškodenej vykonal poverený policajt konfrontáciu medzi obvineným XXXXX a svedkyňou poškodenou XXXXX. Svedkyňa pri výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX jej 18. 01. 2013 nezobral z rúk peňaženku, ona bola veľmi rozrušená, a preto si myslela, že peniaze, ktoré jej v peňaženke chýbali, jej zobral obvinený XXXXX. Spomenula si, že v ten deň platila za plienky 13,- €. Uvedenú čiastku pýtala od obvineného preto, lebo zabudol plienky na nástupišti. Nejasnosti ohľadne 13,- € si už s XXXXX vysvetlili. Netrvá na trestnom stíhaní obvineného XXXXX. Bolo to celé nedorozumenie. Doma má 5 maloletých detí, o ktoré sa chce riadne starať.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c. Tr. zák. prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že obvinený XXXXX dňa 18. 01. 2013 neodcudzil na autobusovej stanici vo XXXXX a to asi o 14.15 h peňaženku XXXXX ani jej z peňaženky nevybral žiadnu finančnú čiastku. Svedkyňa na vysvetlenie uviedla, že XXXXX jej peňaženku nezobral, bola vtedy veľmi rozrušená, a preto si myslela, že peniaze, ktoré jej v peňaženke chýbali jej zobral obvinený XXXXX. Neskôr si spomenula, že za plienky zaplatila 13,- €, ktoré jej potom v peňaženke chýbali. Túto čiastku pýtala od obvineného XXXXX preto, lebo zabudol detské plienky na autobusovej stanici vo XXXXX, nezobral ich do autobusu. Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka