



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 490/15/6610  
EEČ: 2-50-6-2016

Veľký Krtíš 04.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 821/47, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 28.10.2015 o 07.50 h na ulici XXXXX v predajni Billa odcudzil 1 kus ostrej klobásy v hodnote 1,69 € z regálu s mäsovými výrobkami, klobásu vložil do plátenej tašky s ktorou prešiel bez zaplataenia cez pokladňu, kde pri východe z predajne bol zastavený pracovníkom SBS a vyzvaný aby ukázal obsah tašky, klobásu dobrovoľne vydal a následne bola privolaná hliadka OO PZ XXXXX, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu dňa 12.01.2015 bola príslušníkmi OO PZ XXXXX uložená bloková pokuta č. 0248510 vo výške 10 €, ktorú zaplatil na mieste za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, ktorého sa dopustil 12.01.2015 drobnou krádežou v predajni Lidl.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.11.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f Tr. por. Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f Tr. por. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.02.2016 predložil poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní návrhu a vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som zistil, že tento návrh nie je dôvodný a že je na mieste voči obvinenému podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Obvinený sa pri svojom výsluchu k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, popísal ako odcudzil klobásu, ako bol prichytený, ako ju vrátil do predajne a následne spolupracoval s príslušníkmi PZ. Svoje konanie oľutoval a dal súhlas k postupu podľa § 216 Tr. por. V súlade s doznáním sa obvineného sú aj výpovede svedkov XXXXX a XXXXX ktorí zhodne vypovedali že sledovali obvineného ako odcudzil klobásu, videli ako prešiel bez platenia cez pokladňu, následne bol obvinený zadržaný, vydal klobásu a boli privolaní príslušníci PZ. Z blokovej pokuty na čl. 52 vyplýva, že obvinený bol 12.01.2015 postihnutý blokovou pokutou vo výške 10 €, ktorú zaplatil na mieste, za krádež digitálneho teplomera v OD Lidl.

Podľa § 216 Tr. por.

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin podľa § 212 ods. 2, písm. f Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Z odpisu z RT vyplýva, že obvinený XXXXX bol odsúdený v roku 1969, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. V Ústrednej evidencii priestupkov má 3 záznamy za priestupky na úseku dopravy, tieto sú zahladené.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v čase spáchania skutku mal 71 rokov, priznal sa k

spáchaniu prečinu krádeže, dal súhlas k postupu podľa § 216 Tr. por., nahradil spôsobenú škodu, ide o osobu na ktorú sa hľadí ako keby nebola odsúdená a s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za postačujúce.

Obvinený bude povinný v priebehu skúšobnej doby 12 mesiacov viesť riadny život, nedopustiť sa ďalšieho protiprávneho konania, nakoľko v opačnom prípade bude možné ešte aj v priebehu skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že v trestnom stíhaní obvineného sa pokračuje. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Geško  
prokurátor