



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 487/19/6610-12
EEČ: 2-50-73-2020

Veľký Krtíš 31.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- si od 18.04.2018 do mesiaca marec 2020 v obci XXXXX a na iných miestach ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX riadne neplnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.04.2018, v zmysle ktorého bol povinný počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 40,-eur mesačne, mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 40,-eur mesačne, mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 40,-eur mesačne, výživné je splatné k rukám matky, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, čím na zameškanom bežnom výživnom za obdobie od dňa 18.04.2018 do mesiaca marec 2020 vrátane dlhoval sumu vo výške 2.767,99,-Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP XXXXX zo dňa 15.11.2019 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. a následne ďalším uznesením vyšetrovateľ PZ, OKP XXXXX zo dňa 29.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 19.03.2020 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Svedkyňa - poškodeného XXXXX na výsluchu dňa 04.12.2019 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.04.2018 právoplatného a vykonateľného dňa 18.04.2018 bolo jej manželstvo s XXXXX rozvedené a otca maloletých detí XXXXX bol zároveň zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, výživným na maloletú XXXXX vo výške 40,-Eur mesačne, na maloletú XXXXX výživným vo výške 40,-Eur mesačne, na maloletého XXXXX výživným vo výške 40,-Eur mesačne, pričom výživné je splatné k rukám matky teda jej, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Ďalej uviedla, že deti XXXXX a XXXXX chodia do ZŠ XXXXX a XXXXX je doma, a už nemá povinnú školskú dochádzku, túto ukončila, pričom momentálne nie je evidovaná na úrade práce sociálnych vecí a rodiny. V súčasnosti je aj ona nezamestnaná a od 04.11.2019 je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX Po rozvode manželstva pracovala v Skleníku XXXXX, kde pracovala od mája do septembra roku 2019. Príjem mala okolo 560,- Eur. Predtým pracovala aj v spoločnosti XXXXX XXXXX, konkrétne od júla 2018 do augusta 2019, kde zarobila do 300,- Eur mesačne. Po rozvode manželstva odišla s deťmi bývať do Občianskeho združenia XXXXX Následne sa spoločne s deťmi vrátila začiatkom júla 2018 bývať k bývalému manželovi do XXXXX. Z XXXXX sa vrátila naspäť z dôvodu, že nemala peniaze. Od rozvodu manželstva jej XXXXX uhrádzal výživné nepravidelne alebo vôbec. V júni 2018 jej dal 240,-Eur v hotovosti do ruky a v októbri 2019 jej dal 100,-Eur, taktiež v hotovosti, pričom iné peniaze jej na výživné nedal. Bývalý manžel XXXXX pracoval v spoločnosti XXXXX XXXXX, ale žiadne peniaze okrem tých ktoré uviedla jej nedával. Príjem mal okolo 800,-Eur. Vie to, nakoľko jej to bývalý manžel povedal. XXXXX však niekedy kúpil potraviny pre rodinu za 50 alebo 60,-Eur, ale to nie vždy. Oblečenie pre deti kupovala ona a svokra. To, že kúpil potraviny, ona neberie ako výživné. Deťom nič iné nekúpil, ani hračky a ani veci do školy. Okrem toho ona kúpila veci do domácnosti a to sporák a práčku. Trestné oznámenie podala preto, lebo keď teraz nikde nepracuje, tak už vôbec nemám deťom čo dať. XXXXX si svoje povinnosti otca riadne neplní. S deťmi jej pomáha svokra, teda matka XXXXX, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Čo sa týka nákladov na bývanie, tak elektrinu platil XXXXX svokre v sume 70,-Eur, vodu majú

zo studne, kúria drevom, pričom predtým kúpil drevo XXXXX v sume 60,-Eur. Momentálne drevo už nemajú, ale kúpila na kúrenie brikety. Platbu elektriny ona nepovažuje za platbu výživného. V čase keď bývala v XXXXX, ich XXXXX chodieval navštevovať, ale len raz kúpil niečo za 20,- Eur. Na záver uviedla, že sa pripája k trestnému konaniu a žiadam si od XXXXX výživné vo výške 2.067,99,-Eur za obdobie od 18.04.2018 do súčasnej doby teda aj december 2019, ktorý je splatný do 20-teho novembra. Má za to, že aj keď žijú v jednom dome, tak výživné deťom patrí, a to im XXXXX nedáva.

Svedkyňa **XXXXX**, matka obvineného XXXXX k veci uviedla, že jej nevesta XXXXX a jej syn XXXXX boli tak dohodnutí na súde, že peniaze na výživné si budú dávať do ruky. V čase keď jej nevesta XXXXX prišla bývať z XXXXX do XXXXX, mali so synom spoločnú kasu, teda mali spoločné hospodárenie. Kedy presne prišla uviesť nevie, bola jar alebo jeseň roku 2018. Keď boli doma jej syn chodil nakupovať do obchodu, varil, upratoval a pral. Viem to aj z toho dôvodu, že sa chodil ku nej poradiť, čo má nakúpiť a čo sa má používať. Deti momentálne bývajú v XXXXX. Nevie prečo XXXXX prišla po rozvode spoločne s deťmi z XXXXX do XXXXX. Výšku výplaty jej syna nevie. Električka v dome je napísaná na jej meno, avšak syn jej mesačne nosí do ruky 50,-Eur. Drevom momentálne už nekúria a kúria elektrikou. V roku 2018 avšak kúrili ešte drevom. Drevo kúpil vtedy jej syn, mesačne si nakupoval drevo vo vreciach za sumu 60,-Eur, to bolo od októbra 2018 do apríla 2019. Ďalej uviedla, že veci na oblečenie pre deti a topánky zvyknem kúpiť ona, pričom jej na to prispieva aj syn XXXXX. Ďalej uviedla, že vnúčatám dáva aj jesť, vždy sa ich spýtam na to či sú hladné a balí im aj desiatu do školy. Občas im však desiatu kúpi aj ich matka. Vodu majú zo studne. Dom kde bývajú je jej s manželom, nájom im však neplatia. Počas doby troch mesiacov keď jej nevesta pracovala si XXXXX vzala pôžičku a na splátky kúpila televízor, automatickú práčku a plynový sporák. Výšku mesačných splátok však uviesť nevie. S určitosťou však vie, že jej syn dával peniaze manželke XXXXX. Sama na neho kričala, aby riadne platil na svoje deti. Má vedomosť, že jej syn zvykol dať bývalej manželke 120,-Eur a to na základe súdneho rozhodnutia. Osobne to však nevidela a nebola nikdy prítom. Jej syn zvykol nakupovať pre deti veci a taktiež nakupoval potraviny za 300 až 400,- Eur mesačne. Uvedené vie potvrdiť, keďže osobne videla, keď jej syn doniesol domov tovar z obchodu pre celú rodinu. Jej syn chodil často aj do XXXXX, a to v čase keď XXXXX s deťmi po rozvode od neho odišla. Vtedy im vždy niečo kúpil a chodil za nimi s plnou taškou potravín. Rovnako každý piatok chodil jej syn pre deti do XXXXX a doniesol ich do XXXXX Nevesta XXXXX chodievala s nimi. Všetci boli v sobotu a nedeľu aj s jej synom v XXXXX. Syn dával deťom aj vreckové po 10,- Eur. Ona synovi vravela, aby peniaze dával XXXXX prostredníctvom pošty, aby o tom mal nejaký doklad. Na záver uviedla, že nevie prečo XXXXX podala na jej syna trestné oznámenie a v prípade, ak bude jej syn odsúdený bude musieť z domu odísť. Taktiež tam nemá čo robiť ani teraz, avšak nechala ju bývať v dome kvôli deťom.

Svedkyňa maloletá **XXXXX** uviedla, že vie, že sú rodičia rozvedení. Počas pobytu v Občianskom združení v XXXXX, chodil otec za nimi. Vtedy zvykol kupovať suroviny na varenie. XXXXX zvykol občas kúpiť aj topánky. Na narodeniny jej dal aj peniaze. Počas obdobia keď boli v XXXXX si však nevšila, že by dal otec peniaze mame do ruky alebo jej súrodencom. Keď sa vrátili bývať do XXXXX tak veci ako stravu, drogériu a školské potreby im kupuje starká a občas aj otec s matkou. V dome bývajú všetci spoločne aj so starkou, ktorá však býva dole a oni na

poschodí. Videla, že otec dával matke peniaze do obchodu vo výške 5 - 10,-Eur, koľko krát však nevie uviesť. Ďalej uviedla, že stravovať sa chodievajú väčšinou k starkej, nakoľko mama im nie vždy pripraví stravu. Momentálne v dome kúria elektrickým ohrievačom. Minulý rok však kúrili drevom. Toto drevo kupoval otec.

Svedkyňa maloletá **XXXXX** k veci uviedla, že vie, že sú rodičia rozvedení. Po rozvode odišli bývať s mamou a súrodencami do **XXXXX**. Tam ich otec zvykol navštevovať. Počas tohto obdobia bol raz na nákup potravín. Peniaze jej nedal a taktiež nevidela, že by otec dal peniaze mame alebo niektorému zo súrodencov. Počas tohto obdobia chodievali na víkendy z **XXXXX** do **XXXXX**. Vtedy stravu zabezpečoval otec. V chladničke bolo vždy nakúpené a mali čo jesť. Keď sa vrátili s mamou bývať naspäť k otcovi do **XXXXX** videla párkrát ako dal otec mame peniaze do ruky. Konkrétne asi 3 až 4 krát po 50,- Eur a raz asi 30,- Eur. Tieto peniaze jej dal so slovami, že má ísť do obchodu. Ďalej uviedla, že sa chodievajú najesť aj ku starým rodičom, ktorí im zvyknú kupovať aj oblečenie a potraviny. Stravu, oblečenie a pomôcky do školy kupuje matka. V dome kúria elektrickým radiátorom, pričom elektriку platí otec. Peniaze dáva starkej. Minulý rok, keď ešte kúrili drevom, tak drevo kúpili otec s matkou spoločne. Na záver uviedla, že matka kúpila do domácnosti televízor, práčku a sporák. Taktiež jej kúpila aj mobilný telefón. Potraviny do domácnosti nakupuje matka, ako aj otec.

Svedok **XXXXX ml.**, uviedol, že obvinený jeho otec, pričom trestné oznámenie podala jeho mama. Maloleté deti **XXXXX** a **XXXXX** sú jeho súrodenci. Budú tomu asi dva roky, čo sa vrátili spoločne s matkou do **XXXXX**. Momentálne bývajú všetci spoločne s otcom, matkou a súrodencami. Nerozumie tomu prečo by mal otec platiť výživné keď spolu žijú v spoločnej domácnosti. Otec im dáva oveľa viac ako 120,-Eur mesačne lebo všetkých chová, nakupuje potraviny, iba on robí nákupy, nie mama. Mame taktiež necháva doma aj peniaze, a to ráno na stole, aby išla na nákup, konkrétne po 10,-Eur. Keď mal tak vždy dal, aj keď nie každé ráno. To videl na vlastné oči. Každý mesiac určite nakúpil potravín za viac ako 120,-Eur do chladničky. Otec si chodil privyrábať na brigády. Nevie presne koľko otec zarába, ale vždy mali to čo bolo treba. Otec platí asi 50,-Eur elektriку mesačne svojej mame. Vodu majú zo studne. Momentálne v dome kúria elektrickými ohrievačmi. Taktiež videl pár krát, že otec dal matke finančnú hotovosť do ruky, to tých 120,-Eur, koľko mal platiť za výživné. Toto videl asi teraz posledných 5 mesiacov. Nechápe prečo mama podala na otca trestné oznámenie. Taktiež nechápe prečo povedala, že toto jej otec nevypláca a prečo si žiada peniaze za dva roky späť keď predtým nič nevravela, že by jej niečo neplatil. Rovnako to nechápe, nakoľko spolu všetci žijú spolu ako jedna rodina.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že si je vedomý rozsudku Okresného súdu **XXXXX** pod č. k. **XXXXX** zo dňa 11.04.2018 právoplatného a vykonateľného dňa 18.04.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí **DXXXXX** výživným 40,-eur mesačne na každé z nich, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. V čase keď sa s **XXXXX** rozvádzali, tak bývalá manželka bývala s deťmi v OZ **XXXXX** Ona sama tam chcel ísť s deťmi, on ju z domu s deťmi nevyhadzoval. Ona sama odišla a podala žiadosť o rozvod. Asi dva týždne po rozvode sa bývalá manželka vrátila ku nemu do domu na trvalú adresu aj s deťmi. Výživné jej z uvedeného dôvodu neplatil a tiež preto lebo sa tak dohodli, keďže bývali opäť v spoločnej domácnosti. Asi pol roka pred rozvodom bývala bývalá manželka s deťmi v OZ v **XXXXX**. Ona za ňou a deťmi

chodieval každý týždeň v piatok, všetko im nakúpil čo potrebovali, a to potraviny, oblečenie, taktiež im dal po 10,-eur a manželke dával hotovosť 50,-Eur. Uviedol, že sú to jeho deti a preto im dal toľko koľko momentálne mal. Nie však vždy, ale snažil sa. V čase odkedy je v právoplatnosti rozsudok o výživnom, tak pracoval v spoločnosti XXXXX XXXXX, kde zarábala okolo cca 100,-Eur mesačne. Nevedel si nájsť lepšie platenú prácu lebo je starší ročník a takýchto už nikde nechcú. Na prácu sa bol pýtať u viacerých zamestnávateľov, avšak ho nikde nezobrali. Chodil však na fušky, robil murárske práce cez sezónu, kde si privyrobil okolo 50 až 100,-Eur. Podľa toho koľko bolo práce a to hlavne v lete, nakoľko v zime nie je práca. Bývalá manželka je momentálne nezamestnaná. Predtým pracovala asi od mája 2019 v skleníkoch v XXXXX. Zarábala okolo 400,-Eur mesačne. Išlo o jej prvú prácu v živote, keďže predtým nikde nepracovala. Bývalá manželka si zmeškané výživné exekučne nevymáha. V spoločnej domácnosti platí elektrinu 70,-Eur každý mesiac. Peniaze dáva do ruky prevažne otcovi. Každý rok kupuje aj drevo a to 20 m za 600,-Eur. Na deti každý mesiac minie tak okolo 130,-Eur na stravu a oblečenie. Finančne im dosť pomáha aj jeho mama a otec, ktorí tiež kupujú deťom veci ako oblečenie. Tiež sa deti chodia ku ním najesť. Mama im robí desiaty aj do školy. Jeho rodičia majú peniaze z dôchodkov. Ak potrebuje peniaze, tak mama mu požičia, a on keď má jej ich následne vráti. On doteraz výživné neplatil ako platbu šekom alebo na účet, lebo mal zato, že žijú v spoločnej domácnosti ako rodina, a on všetky peniaze, ktoré zarobil použil na domácnosť a pre deti. Sem tam si zapáli, pijem príležitostne, automaty nehrá. Mobilný telefón nemá. On bývalej manželke dával peniaze na ruku, nemá o tom doklad, všetko jej dal čo mal, viac ako 120,-Eur na mesiac. On si nič nekúpil. Ďalej uviedol, že momentálne prišiel o prácu, on však bývalej manželke všetko dal čo zarobil, či v práci, či čo si privyrobil na fuškách. On robil všetko pre rodinu, takže sa necíti byť vinný a nie že by ešte niečo platil. Ale keď si teraz nájde prácu, tak to už len šekom budem posilať. Vrávi pravdu a nevie prečo na neho bývalá manželka podala trestné oznámenie. Nevedel, že sa má platiť výživné ak, bývajú spolu a spolu žijú a spia. Všetko jej dal čo zarobil. Bolo to jeho hlúposť, že o tom nemá doklad. Ona a deti majú všetko čo potrebujú.

Svedkyňa - poškodeného **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 27.02.2020 okrem iného uviedla, že otec detí XXXXX jej uhradil výživné v júni 2018 vo výške 240,-Eur v hotovosti do ruky, v októbri 2019 jej dal 100,- Eur v hotovosti do ruky, v mesiaci december 2019 jej dal 100,-Eur šekom, v mesiaci január 2020 - 50,-Eur v hotovosti a 120,-eur šekom, v mesiaci február 2020 jej dal 120,-Eur šekom, iné peniaze jej nedal ako platby za výživné. Od XXXXX nevymáha výživné exekučne a teda ani nepoberám náhradné výživné. V júni 2018 sa spoločne s deťmi vrátila bývať k bývalému manželovi. Dovtedy bývala s deťmi v OZ XXXXX. Pobyt tam si platila z hmotnej núdze. Stravu si tam kupovala pre deti, dostávala vtedy dávku 250,-Eur a mala aj príspevok na bývanie, spolu teda mala v tom čase 360,-Eur. Bývalý manžel tam bol dvakrát, doniesol potraviny v hodnote asi 30,-Eur. Jej a ani deťom nedal žiadne peniaze do ruky, ako výživné a ani na nič iné. Ona chodila s deťmi ku XXXXX každý víkend od rozvodu lebo deti nechceli ísť k nemu samé. Cez víkendy robil XXXXX nákup, teda bolo z čoho variť. Všetku stravu vtedy zabezpečoval bývalý manžel. Keď sa k nemu s deťmi nasťahovali späť kúpil aj drevo na kúrenie za sumu 60 až 70,- Eur. Elektrinu ona neplatila, a či ju platil XXXXX uviesť nevie. XXXXX kupoval taktiež stravu mesačne za 60 až 70,-Eur. Momentálne v dome kúria elektrikou. Niekedy kupoval deťom aj hračky. Potreby do školy a oblečenie zabezpečovala ona spoločne so svokrou. Ďalej uviedla, že keď sa s deťmi vrátila

k bývalému manželovi, tak ten jej zvykol nechať peniaze na stole na nákup, a to 5 až 10,-Eur, avšak koľko krát do mesiaca povedať nevie. Mohlo byť tak aj každý 2 - 3 deň, podľa toho ako mal peniaze. Bolo to mimo toho ako urobil nákup potravín v sume 60 až 70,-Eur. Ďalej uviedla, že platbu stravy považuje za platbu výživného v zmysle rozsudku. Trestné oznámenie nepodala skôr, nakoľko nepracuje len od septembra a teda momentálne nemá príjem. Na záver uviedli, že čo sa týka výživného za obdobie od rozvodu, teda od 18.04.2018 do mesiaca august 2019, toto považujem zo strany XXXXX za uhradené. Predmetné obdobie 16 mesiacov a alikvotnej časti 2 dni, kde je bol dlžný sumu 1.927.99,-Eur, tak túto považujem za uhradenú a to formou platby stravy, a toho čo XXXXX nechával na stole na nákup potravín mesačne odkedy spolu bývali. Taktiež do toho zahrnula sumu 240,-Eur, ktorú jej dal v hotovosti v mesiaci jún, ako aj to čo kupoval stravu, kým boli v OZ XXXXX. V trestnom konaní si teda žiada len nahradiť výživné od mesiaca september 2019 do súčasnej doby teda vrátane mesiaca marec 2020, ktorý je splatný do 20-teho februára, teda za obdobie 7 mesiacov. Spolu by jej mal uhradiť sumu vo výške 840,-eur. Z uvedenej sumy jej už uhradil 490,-Eur. Teda jej momentálne dlhuje sumu vo výške 350,-Eur za bežnom výživnom. Taktiež uviedla, že deti počas uvedeného obdobia núdzou netrpeli, a touto netrpia ani v súčasnosti. Majú všetko v rámci ich finančných možností. V prípade, ak jej obvinený uhradí ešte dlžnú sumu 350,- Eur za zmeškané výživné, tak na trestnom oznámení netrvá a žiada, aby bolo trestné stíhanie voči jej bývalému manželovi zastavené.

Obvinený XXXXX, ktorý bol pri výsluchu XXXXX dňa 27.02.2020 prítomný uviedol, že s týmto postupom súhlasí a je ochotný uhradiť túto sumu ako platbu zameškaného bežného výživného na deti vo výške 350,-Eur, pričom ďalej bude uhrádzať výživné už len šekom z dôvodu, aby mal o tom doklad a do budúcnosti sa nedostal do obdobnej situácie. On sa o rodinu staral a platil stravu, elektrinu a ešte aj nechával peniaze na stole, čo považuje za platbu výživného.

Z úradného záznamu zo dňa 16.03.2020 vyplýva, že vyšetrovateľ vykonal dňa 16.03.2020 telefonický rozhovor so svedkyňou poškodenou XXXXX, ktorá uviedla, že od obvineného XXXXX prijala v troch splátkach sumu 350,-Eur, čím došlo k uhradeniu celej sumy na bežnom výživnom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.04.2018, ktorým bolo manželstvo obvineného XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX rozvedené a na základe ktorého je obvinený XXXXX povinný počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 40,-Eur mesačne, mal. XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 40,-Eur mesačne, mal. XXXXX nar. XXXXX výživným vo výške 40,-Eur mesačne, pričom výživné je splatné k rukám matky XXXXX, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.04.2018. Vyšetrovateľ zabezpečil do spisu taktiež rodné listy maloletých detí, ako aj potvrdenia o platbách výživného - poštové poukazy o platbách: 20.12.2019 – 50 Eur, 13.02.2020 – 120 Eur, 09.12.2019 – 50 Eur, 16.01.2020 – 120 Eur, 28.02.2020 – 50 Eur. Platby boli poukazované XXXXX. Z úradného záznamu spísaného vyšetrovateľom dňa 16.03.2020 vyplýva, že telefonickým rozhovorom vyšetrovateľ so svedkyňou poškodenou XXXXX zisťoval, či jej bola poukázaná suma 350,-Eur z titulu výživného. Bolo zistené, že obvinený túto sumu vyplatil po častiach celú, čím došlo k uhradeniu celej dlžnej sumy na výživnom. Zo správy Úradu práce

sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX bol v čase od 01.06.2018 do 06.02.2019 a následne od 28.02.2019 do 25.11.2019 zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX. Taktiež od 25.04.2018 do 03.06.2018 pracoval na dohodu v XXXXX XXXXX. V čase od 26.11.2019 do 17.02.2020 bol v evidencii nezamestnaných a následne od 18.02.2020 je opäť zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX bola vedená na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX od 23.09.2015 do 11.09.2018, kedy bola z evidencie vyradená pre nespoluprácu s úradom. Následne bola od 15.10.2019 opätovne zaradená do evidencie nezamestnaných. V dobe od 01.01.2020 poberá dávku v hmotnej núdzi. XXXXX nie je vlastníkom ani držiteľ žiadneho motorového vozidla, ako to vyplýva zo správy ODI OR PZ XXXXX XXXXX nie je vlastníkom resp. spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na Okresnom úrade XXXXX katastrálnom odbore. Podľa správy zo Sociálnej poisťovne XXXXX bol XXXXX v čase od 25.04.2018 do 03.06.2018 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX XXXXX a následne od 01.06.2018 do 06.02.2019 v spoločnosti XXXXX, kde bol následne zamestnaný opätovne od 28.02.2019 do súčasnosti. V spise sú aj správy od zamestnávateľov, a to spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX spolu s pracovnou zmluvou XXXXX so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 27.02.2019 spolu so mzdovými listami, ako aj pracovnou zmluvou so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 17.02.2020. Zo správy Občianskeho združenia XXXXX vyplýva, že XXXXX bola prijatá do ich zariadenia dňa 15.01.2018, pričom pobyt v zariadení ukončila 05.06.2018 na základe vlastnej žiadosti. Zo správy taktiež vyplýva, že XXXXX udržiavala aj po rozvoде pravidelný kontakt s bývalým manželom XXXXX a často ho spoločne s deťmi navštevovali v Bušinciach.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Zo správy Základnej školy s materskou školou XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX XXXXX je od školského roku 2018/2019 žiakom prvého ročníka. Taktiež žiačkou uvedenej školy je aj XXXXX, a to od 10.09.2019. Z výsluchu XXXXX vyplýva, že v súčasnosti už školu nenavštevuje, je nezamestnaná, avšak prácu si hľadá aktívne prostredníctvom internetu. Z uvedeného vyplýva, že maloleté deti ešte nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spácha závažným spôsobom konania.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to od 18.04.2018 do marca 2020. Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, ako aj ostatných svedkov a to najmä maloletých detí vyplýva, že obvinený v čase od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva, t.j. odo dňa 18.04.2018 síce na výživu maloletých detí prispieval finančne nepravidelne, avšak do dňa 15.06.2018, kedy bola XXXXX spoločne s deťmi ubytovaná v OZ XXXXX ich pravidelne navštevoval, nosil im potraviny, deťom kupoval oblečenie a každý víkend u neho bývali deti spoločne s XXXXX v XXXXX, kde sa o nich staral. Následne od mesiaca jún 2018 sa ku XXXXX jeho bývalá manželka XXXXX nasťahovala naspäť spoločne s deťmi, kde bývajú spolu až do súčasnosti. Počas tohto obdobia do mesiaca september 2019 jej platil opäť výživné nepravidelne, avšak zvyšnú časť výživného uhrádzal v naturálnej forme a to zabezpečením bývania v dome jeho rodičov, poskytovaním stravy, ošatenia, platením nákladov na bývanie, ako električky a dreva na kúrenie. V zmysle ustálenej judikatúry teda možno jednoznačne konštatovať, že aj platenie výživného v naturálnej forme sa započítava na platenie výživného. Uvedenú skutočnosť deklarovala aj samotná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že platbu stravy zo strany obvineného považuje za platbu výživného a za obdobie od 18.04.2018 do augusta 2019 považuje výživné zo strany XXXXX za uhradené. Čo sa týka obdobia od mesiaca september 2019 do mesiaca marec 2020, v rámci ktorého bol obvinený dlžný na výživnom sumu 840,-Eur, túto sumu obvinený poškodenej XXXXX po splátkach uhradil. Predmetnú skutočnosť potvrdila na výsluchu samotná poškodená. Zároveň uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti maloleté deti netrpeli núdzou a mali všetko čo potrebovali. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovvej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor