



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 473/16/6610-8
EEČ: 2-50-76-2018

Veľký Krtíš 06.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 86, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš zo dňa 24.1.2017, spisová značka Pv 473/16/6610, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Vinica sp. zn. ORP-414/VI-VK-2016 z 23.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák. na tom skutkovom základe že dňa 15.09.2016 v čase asi o 17.00h odcudzil z parcely v k. ú. XXXXX, evidovanej pod EKN č. 564/32 za rodinným domom č. 83 v obci XXXXX patriacej do poľnohospodárskeho pôdneho fondu pre svoju potrebu 3 ks vriec šúľkovej kukurice o váhe 75 kg ku škode Poľnohospodárskeho družstva akcionárov „Ipeľ“, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 5,50,-€.

XXXXX prokuratúry vo Veľkom Krtíši uznesením sp. zn. 1Pv 473/16 zo dňa

24.1.2017 podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienične zastavila trestné stíhanie proti obv. Ronaldovi Bojtošovi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.1.2017.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš zo dňa 24.1.2017, spisová značka Pv 473/16/6610, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Vinica sp. zn. ORP-414/VI-VK-2016 z 23.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák. na tom skutkovom základe že dňa 15.09.2016 v čase asi o 17.00h odcudzil z parcely v k. ú. XXXXX, evidovanej pod EKN č. 564/32 za rodinným domom č. 83 v obci XXXXX patriacej do poľnohospodárskeho pôdneho fondu pre svoju potrebu 3 ks vriec šúľkovej kukurice o váhe 75 kg ku škode Poľnohospodárskeho družstva akcionárov „Ipeľ“, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 5,50,-€.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál, z obsahu ktorého zisťujem, že vo veci sú splnené podmienky na podmienične zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 Tr. por. XXXXX prokuratúry vo Veľkom Krtíši uznesením sp. zn. 1Pv 473/16 zo dňa 24.1.2017 podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienične zastavila trestné stíhanie proti obv. Ronaldovi Bojtošovi a určila mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.1.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Prokurátor vyžiadal po uplynutí skúšobnej doby správy na obvineného z OO PZ Vinica, z ktorej bolo zistené, že má dobrú povesť a v rozhodnom období sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, z Okresného úradu vo Veľkom Krtíši, z odboru všeobecnej vnútornej správy bolo zistené, že nebol v sledovanom období riešený v rámci priestupkového konania. V obci je hodnotený kladne. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že nebol odsúdený. Z uvedených dokladov bolo zistené, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život, nebol postihnutý ani v priestupkovom ani v trestnom konaní.

S poukazom na uvedené bolo potom potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko boli splnené podmienky vyslovenia

osvedčenia v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor