



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 78/19/6610-25  
EEČ: 2-50-79-2019

Veľký Krtíš 22.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 29.01.2019, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 25.01.2019 v čase medzi 09.00 hod. až 09.30 hod. vo XXXXX po tom, čo ho majiteľka rodinného domu, jeho stará matka XXXXX, nar. XXXXX do svojho domu pozvala, jej z izby spálne zo šuplíka odcudzil finančnú hotovosť a to tým spôsobom, že po tom ako sa so starou matkou pohádal a ona vyšla na dvor vošiel do izby spálne, kde otvoril šuplík na komode, kde z priestoru pod poukladanými knižkami vytiahol 2 ks 100 eurových bankoviek, ktoré si vložil do vrečka a odišiel,

- následne dňa 25.01.2019 v čase medzi 15.00 hod. až 15.30 hod. vo XXXXX po tom, čo ho majiteľka rodinného domu, jeho stará matka XXXXX, nar. XXXXX do svojho domu pozvala, jej z izby spálne zo šuplíka odcudzil finančnú hotovosť a to tým spôsobom, že po tom, ako sa so starou matkou pohádal a ona ostala v kuchyni rodinného domu, vošiel do izby spálne, kde otvoril šuplík na komode, kde z priestoru pod poukladanými knižkami vytiahol opätovne 2 ks 100 eurových bankoviek, ktoré si vložil do vrečka a z domu odišiel, kde odcudzenú finančnú hotovosť v celkovej výške 400 € minul pre vlastné účely, kde týmto konaním zo dňa 25.01.2019 spôsobil

XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom: XXXXX, XXXXX škodu krádežou finančnej hotovosti v celkovej výške 400,- €,

- v presne nezistenom čase v období od 24.01.2019 do 27.01.2019 vo XXXXX, na ul. XXXXX č. 47 z priestorov kuchyne XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom na vyššie uvedenej adrese odcudzil hnedú, kvetinkovanú peňaženku spolu s 1 ks náhradného kľúča od rodinného domu, občianskym preukazom na meno XXXXX XXXXX č. XXXXX a s vernostnými kartami na jej meno a spolu s finančnou hotovosťou vo výške 50,- €, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom: XXXXX škodu odcudzením vyššie uvedených vecí najmenej vo výške 50,- €.

-od presne nezistenej doby mesiaca február 2018 do dňa 07.10.2018 vo XXXXX z rodinného domu s popisným číslom XXXXX, kde sa zdržiaval so súhlasom majiteľky domu XXXXX postupne odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 20,- €, dva starožitné telefóny, kde jeden bol kovový a jeden drevený, jednu červeno – zlatú krištáľovú rybu, ktorá bola dlhá 60 cm a dva litre liehoviny slivovice, čím pre poškodenú svoju starú matku XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom: XXXXX, XXXXX, ktorá je osobou vyššieho veku, spôsobil škodu krádežou najmenej vo výške 120,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2019 bolo podľa § 206 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkom základe, že

-dňa 25.01.2019 v čase medzi 09.00 hod. až 09.30 hod. vo XXXXX po tom, čo ho majiteľka rodinného domu, jeho stará matka XXXXX, nar. XXXXX do svojho domu pozvala, jej z izby spálne zo šuplíka odcudzil finančnú hotovosť a to tým spôsobom, že po tom ako sa so starou matkou pohádal a ona vyšla na dvor vošiel do izby spálne, kde otvoril šuplík na komode, kde z priestoru pod poukladanými knižkami vytiahol 2 ks 100 eurových bankoviek, ktoré si vložil do vrečka a odišiel,

- následne dňa 25.01.2019 v čase medzi 15.00 hod. až 15.30 hod. vo XXXXX po tom, čo ho majiteľka rodinného domu, jeho stará matka XXXXX, nar. XXXXX do svojho domu pozvala, jej z izby spálne zo šuplíka odcudzil finančnú hotovosť a to tým spôsobom, že po tom, ako sa so starou matkou pohádal a ona ostala v kuchyni rodinného domu, vošiel do izby spálne, kde otvoril šuplík na komode, kde z priestoru pod poukladanými knižkami vytiahol opätovne 2 ks 100 eurových bankoviek, ktoré si vložil do vrečka a z domu odišiel, kde odcudzenú finančnú hotovosť v celkovej výške 400 € minul pre vlastné účely, kde týmto konaním zo dňa 25.01.2019 spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom: XXXXX, XXXXX škodu krádežou finančnej hotovosti v celkovej výške 400,- €,

Dňa 29. 01. 2019 bolo uznesením poverenej príslušníčky PZ pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 5 Tr. por. rozšírené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenom čase v období od 24.01.2019 do 27.01.2019 vo XXXXX na ul. XXXXX č. 47 z priestorov kuchyne XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom na vyššie uvedenej adrese odcudzil hnedú, kvetinkovanú peňaženku spolu s 1 ks náhradného

kľúča od rodinného domu, občianskym preukazom na meno V. XXXXX č. XXXXX a s vernostnými kartami na jej meno a spolu s finančnou hotovosťou vo výške 50,- €, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom: XXXXX škodu odcudzením vyššie uvedených vecí najmenej vo výške 50,- €.

Obvinený bol následne vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 31. 01.2019 sp. zn. XXXXX. Obvinený bol vzatý do väzby podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por., pričom väzba u obvineného začala dňom 29. 01. 2019 o 13.30 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Ďalej bolo vedené vyšetrovanie na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX a obvinený bol listom vyšetrovateľky z 22.02.2019 upozornený na zmenu právnej kvalifikácie a síce, že v ďalšom konaní bude skutok, pre ktorý sa proti obvinenému vedie trestné stíhanie právne kvalifikovaný, ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c, písm. e Tr. zák..

Ďalším uznesením vyšetrovateľky sp. zn.: XXXXX z 28.02.2019 bolo podľa § 206 ods. 5 Tr. por. rozšírené obvinenie pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f Tr. zák s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c , e Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

-od presne nezistenej doby mesiaca február 2018 do dňa 07.10.2018 vo XXXXX, z rodinného domu s popisným číslom XXXXX, kde sa zdržiaval so súhlasom majiteľky domu XXXXX postupne odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 20,- €, dva starožitné telefóny, kde jeden bol kovový a jeden drevený, jednu červeno – zlatú krištáľovú rybu, ktorá bola dlhá 60 cm a dva litre liehoviny slivovice, čím pre poškodenú svoju starú matku XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom: XXXXX, XXXXX, ktorá je osobou vyššieho veku, spôsobil škodu krádežou najmenej vo výške 120,- €

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX predložila dnešného dňa na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por., a síce, že predmetné trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej podľa § 211 Tr. zák., ktorý súhlas na trestné stíhanie bol poškodenou XXXXX – starou matkou obvineného vzatý späť.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovateľky PZ stotožnil, nakoľko je takýto postup opodstatnený. V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený, poškodená, bol zabezpečený znalecký psychiatrický posudok, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 29. 01. 2019 uviedol, že 24. 01. 2019 ho poškodená , ktoré je jeho starou matkou, zavolała na návštevu ku nej domov, nasledujúci deň 25. 01.2019 o 09. 00 h sa pohádali, poškodená vyšla von z domu, on išiel do spálne, otvoril komodu, odkiaľ zobral 2 ks 100 eurových bankoviek. Peniaze si len požičal, ktoré chcel v budúcnosti vrátiť. Odišiel do mesta a peniaze

minul ešte v ten deň na úhradu dlžoby. Okolo 15. 00 h sa k poškodenej vrátil, opäť sa pohádali a rovnako otvoril komodu, odkiaľ vzal ďalších 200,- EUR, nepovedal, že peniaze vzal. Je mu ľúto čo sa stalo. Pri ďalšom výsluchu dňa 29.01.2019 uviedol, že sa nevie vyjadriť k odcudzenej peňaženke a finančnej hotovosti 50,- EUR, náhradným kľúčom od domu, občianskemu preukazu a vernostným kartám , nič o tom nevie. Pri výsluchoch dňa 20.02.2019 a 21.03.2019 obvinený využil právo a odoprel výpoveď.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu z 29.01.2019 uviedla, že predala záhradu, za čo obdržala 1 000,- EUR, peniaze mala položené v izbe kde spí, v komode, zistila že jej bolo odcudzených 400,- EUR, pričom v tom čase bola v dome len s obvineným, ktorý je jej vnuk, pričom vydedukovala, že peniaze musel zobrať obvinený. Ďalej od 24.02.2018 jej bola odcudzená hnedá kvietkovaná peňaženka, občiansky preukaz, vernostné karty a kľúče od domu, pričom v peňaženke mala 50,- EUR, tieto veci rovnako vzal obvinený. Pri tomto výsluchu poškodená po poučení podľa § 211 Tr. por. uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie vnuka. Pri výsluchu z 10.12.2018 sa obvinená vyjadrila k veciam, ktoré jej boli odcudzené obvineným. Uviedla, že obvinený jej postupne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,- €, dva starožitné telefóny, kde jeden bol kovový a jeden drevený, jednu červeno – zlatú krištáľovú rybu, ktorá bola dlhá 60 cm a dva litre liehoviny slivovice. Takisto pri tomto výsluchu po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. dala súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka.

Poškodená XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného vykonanom dňa 22.03.2019, po zákonom poučení podľa § 211 Tr. por. uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka XXXXX a to vo vzťahu ku všetkým čiastkovým útokom prejednávaneho zločinu krádeže, resp. predchádzajúci súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka berie späť.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu číslo XXXXX vydaného dňa 26.02.2019 sudcom pre prípravné konanie OS XXXXX bol do konania v zmysle § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec psychiater na skúmanie duševného stavu obvineného. Znalčka XXXXX v podanom znaleckom posudku číslo XXXXX konštatuje, že u obvineného XXXXX nezisťuje duševnú poruchu ani chorobu v minulosti, v čase vyšetrovania ani v čase skutku. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu mohol svoje konanie ovládať a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, mal teda ovládaciu aj rozpoznávaciu zložku konania zachovanú a aj prípadné užitie psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana) jeho konania v čase skutku podstatnejším spôsobom neovplyvnilo. Znalec u obvineného konštatuje abúzus alkoholu, kanabinoidov a pervitínu bez znakov závislosti. Aj prípadné užitie psychoaktívnych látok obvineným v čase skutku by jeho konanie podstatnejším spôsobom neovplyvnilo. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinený zmysel vyšetrovania chápe a je schopný pochopiť aj zmysel prípadne uloženého trestu. Znalec nenavrhuje obvinenému žiadne ochranné opatrenia.

Správa z miesta trvalého bydliska obvineného XXXXX bližšie nehodnotí. Podľa odpisu registra trestov bol XXXXX doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX z 12.01.2018, právoplatným 20.03.2018 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b Tr. zák. , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 4 mesiace

s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov do 21.03.2021. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa v rokoch 2017 a 2018 dopustil po jednom priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to krádeží, za čo mu boli uložené pokuty po 20,- EUR.

Podľa § 9 ods. 1 písm f Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

Pri svojom rozhodnutí som vychádzal na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení. Trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c, písm. e Tr. zák. je podmienené súhlasom poškodeného v zmysle § 211 Tr. zákona, nakoľko obvinený je vnukom poškodenej a vo vzťahu k poškodenej osobou, voči ktorej poškodená má ako svedok právo odoprieť výpoveď. Trestné stíhanie bolo vedené so súhlasom poškodenej XXXXX – starej matky obvineného, ktorá najprv po zákonom poučení podľa § 211 Tr. por. udelila súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka XXXXX. Následne však poškodená pri výsluchu dňa 22.03.2019 ústne do zápisnice vzala svoj súhlas s trestným stíhaním späť. Na základe tejto skutočnosti je trestné stíhanie neprípustné, teda v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené. Preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor