



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 477/15/6610
EEČ: 2-50-7-2016

Veľký Krtíš 04.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
- Trestný čin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX 21. 08. 2004 asi o 23.30 v XXXXX za predajňou XXXXX na voľnom priestranstve počas konania tanečnej zábavy povedal XXXXX, nar. XXXXX že mu odstreľí hlavu, potom natiahol plynovú pištoľ značky Walter P 22, kal. 9 mm, P.A.K. výrobné číslo XXXXX XXXXX neutrpel zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrovanie

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta OR PZ v XXXXX úradu justičnej a kriminálnej polície PZ pracovisko skráteneho vyšetrovania XXXXX z 08. 09. 2004 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien vznesené obvinenie XXXXX za trestné činy výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien a násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 a ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Poverený policajt 27. 01. 2016 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na podanie obžaloby XXXXX pre trestné činy výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien a za trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien. S návrhom mi bol predložený vyšetrovací spis, po preštudovaní ktorého som zistila, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien sa dopustí ten kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov.

Trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien sa dopustí ten Kto sa inému vyhráža usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné stíhanie bolo prerušené pre neprítomnosť svedkov.

Obvinený XXXXX uviedol, že bol na tanečnej zábave 21. 08. 2004 v obci XXXXX. Zábava sa konala na voľnom priestranstve, bolo tam veľa ľudí. V priebehu tejto zábavy, na ktorej bol so svojou priateľkou XXXXX a jej priateľkami XXXXX, prišiel za ním neznámy muž, asi usporiadateľ, spýtal sa obvineného, čo tam hľadá a obvinený mu nestihol ani odpovedať a neznámy muž ho udrel obidvomi rukami do tváre. Potom ich obkolesila skupina ľudí, obvinený cúval a vytiahol z púzdra plynovú pištoľ. Povedal im, aby prestali, lebo vystrelí. Vtedy ho niekto udrel zozadu pivovou fľašou po hlave, potom obvinený vystrelil smerom k ľuďom, ale do vzduchu. Útočníkov nepoznal. Potom ho niekto opäť udrel pivovou fľašou po zadnej časti hlavy, preto vystrelil druhýkrát. Obvinený spadol na zem. Do ležiaceho XXXXX viaceré osoby kopali, udierali ho, nepoznal útočníkov. Podarilo sa mu postaviť a utekal smerom na cestu do XXXXX, telefonoval svojmu priateľovi, aby prišiel pre neho. Pri behu na hlavnú cestu stratil pištoľ. Kamarát XXXXX prišiel na osobnom motorovom vozidle a odviezol ho do Veľkého Krtíša na pohotovosť, pretože bol zranený. Nevie, prečo ho ľudia bili, pretože on nemal konflikt so žiadnou osobou počas trvania tanečnej zábavy. Zabával sa so svojou priateľkou.

Poškodený XXXXX uviedol, že bol na tanečnej zábave v obci XXXXX 21. 08.

2004, v priebehu tanečnej zábavy si všimol neznámeho muža, ktorý mal v ruke pištoľ, preto ako usporiadateľ ho išiel upozorniť, aby pištoľ odložil. Neznámy muž pištoľ namieril na neho a vystrelil. Poškodený nevedel, že ide o plynovú pištoľ, myslel si, že zbraň je riadna. Potom pocítil štípanie v očiach a prestal vidieť, veľmi ho bolela hlava. Po nejakom čase opäť mohol vidieť, tak videl ako skupina ľudí útočí na muža, ktorý mal v ruke pred tým pištoľ. Skupinu ľudí svedok nepoznal. On potom zatelefonoval na políciu. Neskôr našli plynovú pištoľ. Nevie kto spôsobil zranenie XXXXX. Keď prišla hliadka polície, neznámy muž už prítomný nebol. Nevie uviesť svedkov, ktorí to mohli vidieť, len XXXXX a XXXXX, ktorý prišli k nemu. Svedok XXXXX neuviedol vo svojich výsluchoch, že by sa mu obvinený XXXXX vyhrážal zastrelením. O tejto okolnosti vypovedal len na otázku policajta. Uviedol, že sa mu obvinený vyhrážal zastrelením. Obvinený raz vystrelil smerom na neho, neutrpel zranenie, s ktorým by bolo potrebné ísť na lekárske ošetrovanie, teda na lekárskom ošetrovaní ani nebol. Štípali ho oči a určitý čas nevidel.

Svedok XXXXX uviedol, že bol 21. 08. 2004 na tanečnej zábave v XXXXX, bolo tam veľmi veľa ľudí, videl obvineného na tejto zábave, v ruke mal pištoľ, bola to veľká asi kalibru 9 mm. Videl ako k obvinenému prišiel jeho švager XXXXX a rozprávali sa spolu. Počul 2 výstrely a videl, ako si XXXXX zakrýva oči. Potom nastal medzi ľuďmi chaos a krik. Svedok bežal k XXXXX, chytil odzadu obvineného a chcel mu zabrániť, aby ďalej nestrieľal, po tomto ešte raz obvinený vystrelil do vzduchu. Obvinený sa mu vytrhol z rúk a utekal smerom preč. On za obvineným nebežal. Spolu s ním tam bol aj XXXXX. Potom na zemi našiel spadnutú pištoľ, ktorú odovzdal príslušníkom polície. Svedkovia XXXXX a XXXXX sú príbuzní XXXXX.

Svedok XXXXX bol taktiež na tanečnej zábave v XXXXX 21. 08. 2004. V priebehu zábavy počul výstrel, potom počul ako XXXXX na neho kričí, rovnako kričal aj na XXXXX s tým, aby prišli ku nemu. Keď prišli k XXXXX, tento im povedal, že nevidí, že je oslepený, že po ňom niekto strieľal, aby ho chytili. Svedok sa rozbehol za chlapom, ktorý strieľal. Nechytil ho, pretože okolo neho bol zhľad ľudí a bol tam chaos. Neskôr videl tohto muža na zemi. Potom prišla polícia.

Svedok XXXXX uviedol, že na svojom osobnom motorovom vozidle odviezol 21. 08. 2004 obvineného spolu so XXXXX a dvoma dievčatami do XXXXX. Potom mu volal XXXXX, aby ihneď prišiel do obce XXXXX. Keď prichádzal do obce XXXXX pre obvineného videl, že tento beží. XXXXX bol zranený, krvácal z hlavy, preto ho hneď odviezol na pohotovosť. Incident nevidel, teda nevie ako došlo k zraneniu XXXXX.

XXXXX XXXXX bola priateľkou XXXXX v roku 2004. Spolu s ním a dvoma priateľkami išli na tanečnú zábavu do XXXXX. Boli to XXXXX a XXXXX. V priebehu tanečnej zábavy svedkyňa videla ako muž, ktorého volali Šaňo, udrel obvineného päšťou po tvári. Obvinený vybral plynovú pištoľ, vystrelil, nevie kam mieril, potom obvineného začali biť viacerí ľudia, ona ich nepoznala. Obvineného niekto udrel pivovou fľašou po hlave, potom utekali smerom do obce XXXXX a volali XXXXX, aby prišiel pre nich.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bola na tanečnej zábave 21. 08. 2004, prišla spolu so XXXXX a obvineným. Počas tanečnej zábavy počula výstrel, potom videla ako viacerí muži bili obvineného, niekto ho dvakrát udrel pivovou fľašou po hlave, fľaša sa rozbila, bolo tam prítomie. Potom XXXXX spadol na zem, po páde opätovne vystrelil, potom oni utekali smerom na obec XXXXX a zatelefonovali XXXXX krvácal z hlavy.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bola na tanečnej zábave v obci XXXXX spolu so XXXXX, obvineným a priateľkou. Videla, že neznámy muž, ktorého volali XXXXX,

strkal do obvineného a potom neskôr obvineného začala skupina mužov biť. Obvinený potom spadol na zem. Potom počula druhý výstrel. Neskôr začali všetci utekať smerom na obec XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že to bolo niekedy v auguste v roku 2004, keď sa na tanečnej zábave strhla bitka, počul 2 výstrely, potom videl, ako skupina ľudí bije XXXXX, on potom v snahe zabrániť ďalšiemu útoku na týchto ľudí kričal, aby ho nechali. Potom ho ľudia poslúchli a odišli. Útočníkov nepoznal, bolo tam prítmie. Videl, že XXXXX krváca z hlavy. Svedok nevidel konflikt medzi XXXXX a XXXXX. Potom prišli príslušníci polície. Svedok XXXXX nebol prítomný na tanečnej zábave v XXXXX 21. 08. 2004, nevedel sa vyjadriť k udalosti z tohto dňa.

V priebehu prípravného konania poverený policajt pribral znalkyňu z odvetvia súdneho lekárstva XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok k zraneniam XXXXX. V znaleckom posudku uvádza, že XXXXX utrpel 2 tržnozmliaždené rany v temennej oblasti v pravo s 3 ložiskami podliatín v danej lokalite. XXXXX utrpel aj pomliaždeniny na chrbte. V biomechanizmu uvedených zranení znalkyňa uvádza, že tržnozmliaždené rany na hlave vznikli predmetom o pevnej nevelkej kontaktnej ploche, ktorý zasiahol pravú temennú krajinu na dvoch miestach strednou intenzitou. V tejto oblasti sa nachádzali aj 3 ložiská podliatín. K biomechanizmu úderu do hlavy uvádza, že útok pôsobil v smere viac šikmo k povrchu pokožky, čím jej prudkým napnutím popri pomliaždení dochádza k roztrhnutiu vlákien v podkoží s následným roztrhnutím i vlastnej koži. Na hlavu XXXXX nepôsobil predmet s hranou, či inou nerovnosťou, v takýchto prípadoch býva poškodená zväčša i okostica v dôsledku sústredenia sa zraňujúcej sily na menšiu zasiahnutú plochu. Poškodenie kostenného podkladu lebky nebolo zistené. Takéto umiestnenie rán v temennej krajine nie je zvyčajné v súvislosti s pádmi, a to ani na schodoch. V prípade mechanizmu pádu v literatúre sa uvádza pojem výskytu zlomenín kostí lebky v oblasti „pod strieškou klobúka“. Pomliaždeniny v chrbtovej oblasti vznikli taktiež účinkom predmetu o pevnej kontaktnej ploche, kde intenzita zraňujúcej sily nebola veľká, preto nedošlo k poraneniu rebier. V mieste vzniku pomliaždení neboli popísané žiadne ďalšie povrchové poranenia ako v prípade vzniku pomliaždení úderom o nerovnosť napr. hrany schodov v kombinácii so šikmým pohybom tela. Poranenia teda vznikli kolmým dopadom zraňujúceho predmetu o pevnej kontaktnej ploche menšou intenzitou. V ostatných oblastiach tela neboli zistené ďalšie poranenia. Intenzita zraňujúcej sily, ktorá pôsobila na hlavu by nepostačovala k tomu, aby došlo k závažnejšiemu zraneniu XXXXX. Zranenia na chrbte mohli vzniknúť v súvislosti s pádom obvineného na zem počas konfliktu. Zranenia XXXXX nevyžadovali pracovnú neschopnosť.

Podľa odborného vyjadrenia Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX zbraň, ktorá bola predložená ku skúmaniu je expanznou zbraňou samonabíjacou pištoľou nemeckej výroby. Zbraň je určená na štartovacie, poplašné účely, na vystreľovanie nábojov so špeciálnou náplňou, napríklad CS, CN a na vystreľovanie pyrotechnických zloží – ohňostrojov. Zo zbrane nie je možné strieľať klasické náboje so strelou a nevykazuje žiadne úpravy za účelom používania takéhoto streliva. Zbraň je funkčná, streľby schopná. Ide o zbraň kategórie D, na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahuje § 14 zák. č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a streľive.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. XXXXX bol vypočutý niekoľkokrát povereným policajtom, ktorý vo veci vykonával

prípravné konanie. V žiadnom výsluchu sám spontánne neuvádzal hrozby obvineného XXXXX, až na otázku povereného policajta v jednej zápisnici o výsluchu uviedol, že sa mu mal XXXXX vyhrážať zastrelením. Zranenia XXXXX sú objektivizované lekárom chirurgom, ako aj znalkyňou z odvetvia súdneho lekárstva XXXXX utrpel dve tržnozmliažené rany v temenej oblasti v pravo s 3 ložiskami podliatín v danej lokalite a pomliaždeniny na chrbte. Bol ošetrovaný bezprostredne po konflikte v obci XXXXX na chirurgickej ambulancii. XXXXX zranený nebol, preto nevyhľadal lekárske ošetrovanie. Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania nemožno mať za preukázané, že by konanie obvineného XXXXX napĺňalo zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien a trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien. Podľa výsluchu obvineného XXXXX z plynovej pištole vystrelil dvakrát do vzduchu, ale bolo to v čase, keď ho napádala skupina osôb a v čase, keď ho dvakrát neznámy útočník uderil pivovou fľašou po zadnej časti hlavy. Svedok XXXXX krikom odohnal útočníkov od XXXXX a zabránil im v ďalšom útoku na menovaného. Ani tento svedok nepoznal útočníkov, pretože miesto nebolo riadne osvetlené, bolo tam veľmi málo svetla. Ku konfliktu došlo 21. 08. 2004 asi o 23.30 h na voľnom priestranstve v obci XXXXX. Útočníkov na XXXXX sa nepodarilo v priebehu prípravného konania zistiť. Konanie XXXXX by napĺňalo zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien. Podľa § 20 citovaného zákona priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli 2 roky.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka