



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 337/22/6610-18  
EEČ: 2-50-85-2024

Veľký Krtíš 09.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od dňa 26.06.2018 do 20.10.2023 si v meste XXXXX, XXXXX a inde ako otec mlad. Taminy XXXXX nar. 12.05.2005, trvalé bytom u svojej matky XXXXX XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, riadne neplní svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.06.2018 a na základe ktorého je povinný mesačne prispievať výživným na XXXXX XXXXX nar. XXXXX sumou 200 € a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 20. dňa v tom- ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, pričom v uvedenom období bol vedený ako živnostník, v evidencii uchádzačov o zamestnanie nebol vedený a nebol odkázaný na dávky pomoci v hmotnej núdzi, ani na iné štátne sociálne dávky pomoci, svojej vyživovacej povinnosti si bol vedomý, riadne nepracoval, zamestnanie si preukázateľne nehľadal, nezamestnal sa a ani nevyvinul dostatočnú snahu o

získanie finančných prostriedkov na úhradu výživného, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky, čím matke XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX za predmetné obdobie dlhoval na výživnom celkovo 5333 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 31.08.2022 vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru vXXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 7.5.2024 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenému, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

V rámci prípravného konania bola vypočutá na zápisnicu svedka – poškodeného matka dieťaťa XXXXX XXXXX, ktorá sa pripojila k trestnému stíhaniu a žiada náhradu škody v trestnom konaní za neuhrádzanie výživného zo strany obvineného XXXXX. Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil listinné dôkazy – správy ÚPSVaR XXXXX, Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, daňové priznania, výpis zo živnostenského registra, správu zamestnávateľov spolu so mzdovými listami a iné.

V danej veci XXXXX nebol vypočutý, nakoľko v danej dobe v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiaval približne 10 rokov, vykonaným šetrením bolo zistené, že by sa mal pravdepodobne zdržiavať niekde v Bratislave na presne nezistenej adrese a podľa výpovede XXXXX XXXXX pravdepodobne niekde v Českej republike.

Dňa 19.10.2022 vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru vXXXXX v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušil, lebo pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Obvinený XXXXX sa nachádzal v zahraničí mimo územia Slovenska na presne nezistenom mieste, na Slovensku sa nenachádzal, jeho súčasný pobyt nebol známy, teda nebolo možné s ním vykonávať úkony prípravného konania. Obvinený sa nenachádzal v ÚVTOS alebo ÚVV. Po pobyte obvineného bolo vykonané miestne pátranie príslušníkmi PZ s negatívnym výsledkom. Na základe týchto skutočností bolo vyšetrovateľom PZ, Odboru kriminálnej polície vo Veľkom Krtíši vyhlásené pátranie po obvinenom XXXXX, následne bolo zistené, že XXXXX sa zdržiaval na adrese XXXXX na základe toho bolo pátranie po obvinenom XXXXX odvolané.

Dňa 24.04.2024 vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru vXXXXX v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku

v trestnom stíhaní voči obvinenému XXXXX zapokračoval, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Počas následne vykonaného dokazovania bolo zistené od poškodenej XXXXX XXXXX, že jej bývalý manžel XXXXX, nar. XXXXX dňa 20.10.2023 zomrel v XXXXX. Do spisu bol zabezpečený úmrtný list XXXXX z MV SR- osobitná matrika XXXXX (č.l. 112 vyšetrovacieho spisu).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania existovalo dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazoval znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a javil sa dôvodný záver, že uvedeného konania sa mal dopustiť obvinený. Obvinený XXXXX dňa 20.10.2023 zomrel. Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikol týmto dôvod neprípustnosti trestného stíhania, nemožno v ňom ďalej proti obvinenému pokračovať a musí byť v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor