



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 52/13/6610-67
EEČ: 2-50-86-2018

Veľký Krtíš 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nezaplatenie dane podľa § 148b odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO:
XXXXX (ďalej len „XXXXX“) v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty (ďalej len
„DPH“) podal dňa 25.01.2005 správcovi dane Daňovému úradu vo XXXXX daňové
priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrtroka 2004 teda za mesiace október
2004 až december 2004 avšak vlastnú daňovú povinnosť vo výške 141.520,88 Eur
(4.263.458,- SK) v lehote splatnosti do 25.01.2005 nezaplatil

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ úradu Justičnej a kriminálnej polície OR PZ
XXXXX z 10.06.2005 bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin nezaplatenia
dane podľa § 148b ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom

základe, že ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“) v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) podal dňa 25.01.2005 správcovi dane Daňovému úradu vo XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrťroka 2004 teda za mesiace október 2004 až december 2004 avšak vlastnú daňovú povinnosť vo výške 141. 520, 88,- Eur (4. 263. 458,- SK) v lehote splatnosti do 25.01.2005 nezaplatil.

Dôvodom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX bolo trestné oznámenie Daňového úradu XXXXX o podozrení zo spáchania daňového trestného činu zodpovedným zástupcom spoločnosti XXXXX, kde v tomto daňovom subjekte bola vykonaná daňová kontrola na DPH o výsledku ktorej bol vypracovaný protokol, pričom tomuto daňovému subjektu vznikli daňové nedoplatky.

Trestné stíhanie bolo opakovane prerušené a z dôvodu neprítomnosti obvineného, ktorý sa ku skutku vyjadril až vo výsluchu cestou žiadosti o právnu pomoc do Českej republiky a uviedol, že cez kamaráta prevádzkujúceho bazár pri spoločnosti XXXXX sa spoznal s XXXXX mladším, ktorý mu ponúkol, že zháňa osobu, ktorá by prevzala firmu XXXXX, ktorú vlastní jeho nemocný otec. Obvinený s tým súhlasil a spoločnosť bola prepísaná na neho, za čo obdržal 15.000 SK. Žiaden majetok nikdy neprebral, firmu riadil XXXXX mladší a obvinený plnil jeho príkazy. Žiadne účtovné dokumenty neriešil. XXXXX mu občas nejaké peniaze požičal, no po dobe sa s ním začal hádať. Ďalej uvádzal, že u notára prevzal nejaké dokumenty, no nevie o aké išlo, nakoľko sa v nich nevyznal. Spoločnosť XXXXX sa v roku 2004 zaoberala prevádzkovaním diskoték, opravou a servisom vozidiel, predajom náhradných dielov a iných vecí o ktorých nevie, všetko organizoval a riadil Petrovský, ktorý chodil za obvineným a dával obvinenému podpisovať dokumenty. Žiadne daňové priznanie nikdy nevyplňoval iba podpisoval. Raz spracovávala daňové priznanie účtovníčka, žiadnu inventúru nerobil, žiaden tovar nevidel a s ním nenakladal. Predmetné daňové priznanie podpísal, nevie z akého dôvodu splatná daň zaplatená nebola. Nevie kto viedol účtovníctvo v spoločnosti XXXXX v roku 2004 a 2005, nemal ani razítka. Čo sa týka výkazu ziskov a strát za rok 2004 hlavné účtovné knihy za rok 2004 a 2005 a pokladničnú knihu za rok 2004 a prvý štvrťrok 2005 tieto dokumenty nemal a nevie kde by sa mohli nachádzať. Nevie, či mala spoločnosť na účtoch alebo v hotovosti v pokladni financie na úhradu splatnej dane. Spoločnosť mala účet v ČSOB banke ale k tomu nemal prístup. Nevie nič o nákupe vozidiel z Nemecka a ich predaj do Maďarska. Osobne žiaden doklad nevystavoval iba podpisoval podľa pokynov.

Svedkyňa poškodená XXXXX riaditeľka DÚ XXXXX vo výsluchu uviedla, že spoločnosť XXXXX v daňovom priznaní priznala daňovú povinnosť na DPH v sume 4. 263. 458,- SK, ktoré v lehote splatnosti do 25.01.2005 nezaplatila. Vo veci bolo začaté daňové exekučné konanie.

Svedok poškodený XXXXX poverený na zastupovanie Daňového úradu vo XXXXX vo výsluchu uviedol, že spoločnosť XXXXX priznala v predmetnom daňovom priznaní daňovú povinnosť na DPH v sume 141. 520, 87,- Eur, v danej veci prebieha daňové exekučné konanie, DPH doposiaľ nebola vymožená.

Svedok XXXXX zamestnanec DÚ XXXXX uviedol, že spoločnosť NAVEX za

štvrtý štvrťrok 2004 nezaplatila splatnú daň. Obvinený ako štatutár tejto spoločnosti so správcom dane nekomunikuje, poštu nepreberá, doklady o ktoré sa opiera daňové priznanie k DPH za štvrtý štvrťrok 2004 mali od p. XXXXX, ktorá ich na vyzvanie predložila, ktorá priznanie k DPH na toto obdobie vystavila a u ktorej dočasne boli tieto doklady. Doklady prefotili a originály vrátili obvinenému. Vyšetrovateľovi odovzdali k vyhotoveniu fotokópii prefotené kópie týchto originálnych dokladov.

XXXXX XXXXX vo výsluchu z 13.05.2005 uviedol, že od roku 1997 bol spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX do 20.07.2004, kedy firmu predal obvinenému za symbolickú sumu 1 SK. V období pred predajom firma veľmi nevyvíjala činnosť. Účtovníctvo v spoločnosti XXXXX robila XXXXX, ktorá vypisovala daňové priznania na DÚ, ktorú odporučil aj obvinenému. Po predaji spoločnosti obvinenému s týmto ďalej neprichádzal do styku a nevie nič o následných obchodoch po 20.07.2004 a viacej sa o firmu a jej aktivity nestaral. Vo výsluchu z 14.03.2018 svedok XXXXX uviedol, že obvinenému pri predaji odovzdal všetky účtovné doklady spoločnosti, razítka a všetko čo súviselo s touto spoločnosťou. Nikdy obvineného neviezol do Bratislavy. Nevyplatil mu žiadnych 15. 000,- SK za prevzatie spoločnosti. Tak isto je klamstvo, že vyplňal daňové priznanie za štvrtý štvrťrok 2004 a toto mal dať podpísať obvinenému. Účtovníčku odporučil obvinenému no nevie ako ďalej postupovali a spolupracovali.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že od začiatku činnosti spoločnosti XXXXX tejto robila celé účtovníctvo, až do jej predaja obvinenému. Začiatkom roka 2005 ju vyhľadal obvinený, ktorý jej doniesol doklady o nákupe motorových vozidiel v Nemecku a ich predaj v Maďarsku na základe ktorých vykonala sumár a vypísala daňové priznanie k DPH za štvrtý štvrťrok 2004 pre obvineného firmu XXXXX, kde obvinený bol u nej sám. Obvineného upozornila, že do 25.01.2005 bude musieť zaplatiť DPH cca 4. 000. 000,- SK na čo sa pousmial a neodpovedal. Podľa svedkyne o účtovníctve a vedení firmy nemal veľké znalosti. Daňové priznanie obvinený podpísal a opečiatkoval pred svedkyňou, ktoré odniesla osobne na DÚ vo XXXXX. Všetky doklady, ktoré obvinený doniesol odovzdala na základe výzvy na Daňový úrad vo XXXXX ku kontrole. Viac sa s obvineným nestretla, nerobila mu ani účtovnú uzávierku za rok 2004, len jednorázovo na požiadanie vykonala súhrn príjmov a výdajov za účelom výpočtu DPH a vypísania priznania DPH za štvrtý štvrťrok 2004. Viac dokladov ani nemala.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené daňové priznania spoločnosti XXXXX k DPH za rok 2004, rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania, výkaz daňových nedoplatkov spoločnosti XXXXX, výzvy na zaplatenie splatnej dane. Účtovné doklady o nákupe osobných motorových vozidiel v Spolkovej republike Nemecko a o predaji motorových vozidiel do Maďarska v podobe faktúr, príjmových pokladničných dokladov.

Správa XXXXX a.s. v ktorej mala spoločnosť XXXXX založený účet číslo: XXXXX za obdobie od 20.07.2004 do 30.09.2004, kedy bol zrušený, kde za uvedené obdobie neboli na účte vykonané žiadne transakcie okrem automaticky zaúčtovaných úrokov. Podľa správy XXXXX a.s. účet číslo: XXXXX spoločnosti XXXXX s.r.o., bol v tejto banke vedený v období od 17.02.2003 do 01.07.2003 a z uvedeného dôvodu nebolo možné zaslať výpis z účtu za obdobie od 20.07.2004.

Ďalej boli zabezpečené protokol z daňovej kontroly, výpis daňových nedoplatkov, protokol o vydaní osvedčenia o DPH výpis z obchodného registra, výzva na prerokovanie protokolu, rozhodnutia daňového úradu o vyrúbení dodatočného platobného výmeru za DPH, spoločenská zmluva o založení spoločnosti XXXXX, podpisový vzor konateľa, čestné prehlásenie, prehlásenie správcu vkladu, zápis z mimoriadneho valného zhromaždenia s prílohami, zmluva o prevode obchodného podielu s prílohami, odborné vyjadrenie znalkyne Ing. Jellmannovej a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Do zápisnice o ústnom pojednávaní konanom na DÚ vo XXXXX zo dňa 02.05.2005 obvinený uviedol, že daňovú povinnosť neuhradil nakoľko čaká, že ho majú ešte vyplatiť. Hlavnú knihu za rok 2004 predloží do 06.05.2005. Všetky autá, ktoré predali boli jazdené. Zmenu adresy bydliska nahlásil na pošte, príjmové pokladničné doklady priložené pri faktúrach zodpovedajú skutočnosti ale nevie presne podľa dokladov určiť, ktoré sú uhradené.

Podľa § 3 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 148b ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu nezaplatenia dane dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň.

Kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu sa podľa § 148b ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za trestný čin je považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objekt (zákonom chránený záujem), objektívna stránka trestného činu (konanie páchatel'a, trestne relevantný následok a príčinná súvislosť medzi takýmto konaním a následkom), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka trestného činu (zavinenie páchatel'a).

Objektom trestného činu nezaplatenia dane je záujem štátu na včasnom zaplatení dane.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v tom, že páchatel' nezaplatí daň v lehote splatnosti, ktorá je určená zákonom. Ide o trestnoprávny

postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov. Predpokladom trestnej zodpovednosti je solventnosť platiteľa dane. V prípade, že páchatel' objektívne nemal prostriedky na zaplatenie dane v lehote jej splatnosti, nebude pre tento trestný čin trestne zodpovedný.

Subjekt uvedeného trestného činu je špeciálny, ktorým môže byť len osoba, ktorá má povinnosť platiť určitý druh dane alebo poistného.

Z hľadiska subjektívnej stránky môže byť uvedený trestný čin spáchaný úmyselne, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku uvedeného trestného činu, teda nezaplatenie splatnej dane vo väčšom rozsahu.

Zhodnotením vyššie rozobratých dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k právnomu záveru, že konaním popísaným vo výroku tohto uznesenia neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane podľa § 148b ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2016, ako ani iného trestného činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe účtovných dokladov predložených obvineným bolo spracované daňové priznanie k DPH spoločnosti NAVEX za zdaňovacie obdobie IV štvrt'roka 2014, avšak splatná DPH príslušnému daňovému úradu zaplatená nebola.

Z vyšetrovacieho spisu, a to najmä zo zabezpečených výpisov bankových účtov spoločnosti XXXXX, nevyplýva, žeby v čase splatnosti dane z pridanej hodnoty mala uvedená spoločnosť dostatočné prostriedky na zaplatenie priznanej dane z pridanej hodnoty minimálne v rozsahu stanovenom v § 148b ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. V tejto súvislosti poukazujem na odborné vyjadrenie znalkyne XXXXX z odvetvia účtovníctva, daňovníctva a kontrolingu z 21. 02. 2013, z ktorého vyplýva, že znalkyňa prevzala zabezpečené účtovné doklady spoločnosti XXXXX, a to bankové výpisy za rok 2004, došlé faktúry za rok 2004, odoslané faktúry za rok 2004, daňové priznanie za rok 2004 a rekapituláciu DPH. Znalkyňa v odbornom vyjadrení uvádza, že na znalecké dokazovanie k objektívnemu zodpovedaniu otázky solventnosti spoločnosti XXXXX v zákonnej lehote splatnosti DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrt'roka 2004, teda ku dňu 25. 01. 2005, je nevyhnutne potrebné zabezpečiť nasledovné účtovné doklady: výkaz ziskov a strát za rok 2004, súvaha za rok 2004, hlavná kniha za rok 2004, hlavná kniha za I. štvrt'rok 2005, pokladničná kniha za rok 2004 a I. štvrt'rok 2005 a bankové výpisy za I. štvrt'rok 2005 s tým, že bez týchto uvedených účtovných dokladov nie je možné vypracovať znalecký posudok a zodpovedať otázku solventnosti spoločnosti XXXXX ku dňu splatnosti DPH. Uvedenú zvyšnú účtovnú dokumentáciu spoločnosti XXXXX, prostredníctvom ktorej by bolo možné preukázať solventnosť uvedenej spoločnosti, sa pritom v priebehu prípravného konania nepodarilo zadovážiť a vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku a na všetky okolnosti prípadu nie je reálny predpoklad zabezpečenia tejto zvyšnej účtovnej dokumentácie. Z uvedeného dôvodu, keďže nebolo preukázané že by spoločnosť XXXXX v čase splatnosti dane z pridanej hodnoty mala prostriedky na jej úhradu minimálne v rozsahu stanovenom v § 148b ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, nemohla byť preto konaním obvineného popísaným vo výroku tohto uznesenia naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane podľa § 148b ods. 1,

ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Je potrebné uviesť, že samotné nesplnenie daňovej povinnosti, respektíve spôsobenie daňového dlhu nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, nakoľko v slovenskom trestnom práve sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, t. j. princíp subjektívnej zodpovednosti. Znamená to teda, že jednou z podmienok trestnej zodpovednosti páchatel'a je jeho zavinenie a to zavinenie úmyselné. Zavinením je zároveň vyjadrená i individuálna trestná zodpovednosť, a teda každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zavinil. Pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor