



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 506/15/6610  
EEČ: 2-50-8-2016

Veľký Krtíš 09.02.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 194 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

02.11.2015 o 06.10 hod v obci XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX pri vychádzaní z miestnej komunikácie na hlavnú cestu II/527 v smere jazdy na XXXXX nedal prednosť zprava prichádzajúcemu autobusu zn. XXXXX, ktorý riadil XXXXX, XXXXX následkom čoho obvinený narazil pravou prednou časťou svojho vozidla do ľavej bočnej časti autobusu a to od predného kolesa až po zadnú časť, pri náraze utrpela cestujúca v autobuse XXXXX nar. XXXXX zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, zmliaždenie ľavého ramenného kĺbu s dobou liečenia do 23.11.2015, obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. , na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po ukončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu Okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil že tento návrh nie je dôvodný nakoľko u obvineného sú splnené podmienky k postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Obvinený sa pri výsluchu k trestnej činnosti doznal svoje konanie oľutoval a ako príčinu dopravnej nehody uviedol tú skutočnosť že si riadne neočistil sklá a preto nevidel zprava prichádzajúci autobus, nedal mu prednosť a došlo k zrážke. Túto nehodu ihneď oznámil do svojej poisťovne XXXXX, ktorá už za obvineného uhradila poškodenej XXXXX sumu XXXXX Eur. Aj ďalším poškodeným a to XXXXX ako aj Zdravotnej poisťovni XXXXXa budú zo strany poisťovne uhradené ich nároky na opravu autobusu a úhradu liečebných nákladov vynaložených na poškodenú XXXXX.

V súlade s doznáním sa obvineného sú svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, ktorý zhodne popisali priebeh dopravnej nehody že to bol obvinený, ktorý im nedal prednosť pri vychádzaní z vedľajšej cesty a dôsledku toho došlo k zrážke vozidiel. V súlade s týmito svedeckými výpoveďami je záznam z dopravnej nehody ako aj zápisnica z miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou na čl. 32-43. Dĺžku liečenia a PN u poškodenej potvrdzuje lekárska správa na čl. 51 s ktorej vyplýva, že poškodené utrpela zranenie, ktoré si vyžiadali jednak hospitalizáciu a po prepustení z nemocnice nutnosť fixácie ľavého ramena po dobu 14 dní. V tomto smere teda poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života. Jednotlivé nároky poškodených sú vyčíslené na čl. 16,20,23 pričom poškodená XXXXX uviedla že jej už bola vyplatená suma XXXXX Eur a od obvineného si žiadnu inú škodu neuplatňuje

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a, vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c, vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Obvinený vyhlásil že spáchal skutok za ktorý je stíhaný vzhľadom k zistenému skutkovému stavu nie sú pochybnosti o jeho vyhlásení, urobil opatrenia smerujúce k náhrade škody vo vzťahu k poisťovni XXXXX pričom už čiastočne aj došlo k náhrade škody pre poškodenú XXXXX. Obvinený podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdom trestaný, z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva že doposiaľ bol postihnutý za jeden priestupok a to blokovou pokutou vo výške XXXXX Eur. Mám za to že vzhľadom k osobe obvineného jeho bezúhonnosti s prihliadnutím na okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Bude povinnosťou obvineného v priebehu plynutia skúšobnej doby viesť riadny život nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania nakoľko v opačnom prípade by bolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Geško  
prokurátor