



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 2/20/6610-10
EEČ: 2-50-96-2020

Veľký Krtíš 05.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od 24.12.2013 do 15.01.2014 bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu Okresného súdu XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorú prevzal poštou dňa 06.12.2013, kde uznesením Okresného súdu XXXXX v tejto veci zo dňa 18.03.2013 s právoplatnosťou 18.11.2013 mu bolo nariadené vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 0XXXXX kde pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, kde výkon trestu mal nastúpiť najneskôr v priebehu dňa 23.12.2013 a do výkonu trestu nastúpil až 15.01.2014,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo vedené trestné stíhanie proti XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák., na tom skutkovom základe, že v dobe od 24.12.2013 do 15.01.2014 bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu Okresného súdu XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody sp. zn. XXXXX zo dňa 03.12.2013, ktorú prevzal poštou dňa 06.12.2013, kde uznesením Okresného súdu XXXXX v tejto veci zo dňa 18.03.2013 s právoplatnosťou 18.11.2013 mu bolo nariadené vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 08.12.2009, kde pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, kde výkon trestu mal nastúpiť najneskôr v priebehu dňa 23.12.2013 a do výkonu trestu nastúpil až 15.01.2014.

Vyšetrovateľ PZ po vykonaní vyšetrovania predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d Tr. por.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok z odvetvia súdneho lekárstva a na vec sa vzťahujúce listiny.

Obvinený XXXXX uviedol, že 06.12.2013 prevzal na pošte v Bratislave výzvu na nástup do výkonu trestu. Do výkonu trestu nenastúpil, lebo mal zdravotné problémy, bol v XXXXX nemocnici na urgente a mal ľadvinový zápal. Nežiadal o odklad nástupu do VT, je si vedomý, že nepostupoval správne a konanie ľutuje. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že zaistený bol až dňa 15.01.2014 v Bratislave. Zdravotné problémy mal okolo 22.12.2013, pretrvávali aj v januári 2014, v Bratislave žil ako bezdomovec, na ošetrení bol len raz 25.12.2013, predtým nevládal vstať z postele. Potom nenastúpil do VT, lebo boli sviatky.

Zo znaleckého posudku z odvetvia súdneho lekárstva znalca XXXXX vyplýva, že obvinenému bol diagnostikovaný infekť močových ciest. V obdobných prípadoch sú pacienti obmedzení v bežnom spôsobe života, najmä dodržiavaním kludového režimu na lôžku, kde výraznejšie obmedzenie zvyčajne trvá po 2-3 dni, hospitalizácia XXXXX nebola podľa zdravotných záznamov potrebná a indikovaná. Išlo o počiatočný zápal horných močových ciest. XXXXX XXXXX nič nebránilo bezodkladne oznámiť svoj aktuálny zdravotný stav ÚVTOS pri nástupe do zariadenia, aby bolo možné v spolupráci so zdravotníkmi zariadenia zabezpečiť adekvátne podmienky na dodržanie režimových opatrení.

Do vyšetrovacieho spisu sú pripojené listinné dokumenty a to trestný rozkaz OS XXXXX XXXXX a súvisiaca výzva na nastúpenie do VT, doručienka, príkaz o dodaní do VT a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento skutok napĺňa skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák. V tejto súvislosti poznamenávam, že tvrdenie obvineného, že bol chorý a nemohol nastúpiť do výkonu trestu bolo vyvrátené znaleckým dokazovaním, v zmysle ktorého u obvineného išlo o počiatočný zápal horných močových ciest a nič mu nebránilo

bezodkladne oznámiť svoj aktuálny zdravotný stav ÚVTOS pri nástupe do zariadenia, aby bolo možné v spolupráci so zdravotníkmi zariadenia zabezpečiť adekvátne podmienky na dodržanie režimových opatrení. Obvinený navyše svoje konanie oľutoval.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel dňa 06.11.2018, o ktorej skutočnosti vyšetrovateľ PZ následne zabezpečil úmrtný list z Matričného úradu Mesta XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k nepochybnnej preukázanej skutočnosti, že obvinený XXXXX zomrel, muselo preto byť predmetné trestné stíhanie v zmysle uvedených zákonných ustanovení prokurátorom zastavené a z uvedeného dôvodu bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor