



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 414/20/6610-7
EEČ: 2-50-98-2021

Veľký Krtíš 11.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od júna 2020 do júla 2020 ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky XXXXX, nar XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX si voči tomuto riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn.: 11 P/55/2015-66 zo dňa 12.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.03.2016 a na základe ktorého je povinný mesačne prispievať výživným na maloletého syna v sume 130,- € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v tom – ktorom kalendárnom mesiaci vopred, kde za obdobie mesiacov jún a júl 2020 dlží na výživnom sumu 202,44 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo 19.11.2020 pod sp.

zn. ORP-326/VK-VK-2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 10.3.2021 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti a svoj dlh dodatočne splnil, o čom predložil aj dôkaz – doklad o úhrade 202,44 Eur z 26.1.2021.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že skutok sa stal tak ako to uviedla v trestnom oznámení, teda že XXXXX jej bývalý manžel a nezaplatil celé výživné za mesiace jún a júl 2020 vo výške 202,44 Eur. V mesiaci január 2021 jej však dlžné výživné v celej výške doplatil a nedlží jej na výživnom nič.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 11P/55/2015, rozsudok Krajského súdu v XXXXX sp.zn. 17Cop/27/2016,, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 12P/53/2017, rodný list mal. XXXXX, poštový poukaz z 26.1.2021 na sumu 202,44 Eur adresát XXXXX, správy Sociálnej poisťovne, výpisy z účtu VúB Banky, správa MV SR sekcia personálnych a sociálnych činností, odbor sociálneho zabezpečenia a rozhodnutie o dôchodku, správy ÚPSVaR XXXXX, potvrdenia a rozhodnutia, správy Okresného úradu katastrálneho odboru ohľadne obvineným vlastniacich nehnuteľností, správa ODI OR PZ XXXXX, správa ČŠPP – Špeciálnej materskej školy XXXXX, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona tým, že si v mesiacoch jún a júl 2020 neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, napriek tomu, že mu v tom jeho finančné a sociálne pomery nebránili. Obvinený XXXXX celý dlh z titulu neplatenia výživného vyrovnal, čo je medzi obvineným a poškodenou nesporné a je to

objektívne preukázané aj šekom z 26.1.2021. Z výpovedí obvineného a poškodenej XXXXX nevyplýva, že by mal. XXXXX v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti trpel núdzou, čin teda nemal na neho trvalo nepriaznivé následky. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor