



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 274/15/6610
EEČ: 2-50-9-2016

Veľký Krtíš 29.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 15. júna 2015 v čase od 08.00 h do 10.15 h, v budove XXXXX, z voľne položenej kabelky na stole neuzamknutej a otvorenej kancelárie, odcudzil XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX dámsku červenú lesklú peňaženku so zapínaním na patent v hodnote 2,- € s finančnou hotovosťou vo výške 673,10 € v rôznych bankovkách nezistenej nominálnej hodnoty a 10 ks stravných lístkov DOXX presne nezistených výrobných čísiel v hodnote 3,50 € za ks, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 355,- € a XXXXX so sídlom v XXXXX škodu vo výške 355,10 €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa neukladá náhrada škody, škoda bola v plnom rozsahu uhradená.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 15.06.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX tej istej spisovej značky zo dňa 17.06.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v týchto uzneseniach.

Dňa 18. januára 2016 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal. Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý protiprávneho konania, je mu ľúto že takto konal a prisľúbil, že viackrát sa také konanie už nebude opakovať, pričom celú spôsobenú škodu postupne uhradil, ktorá skutočnosť vyplýva jednak z výpovedí poškodených, a jednak zo správy o výsledku mediácie zo dňa 18.02.2016. Obvinený svoje konanie oľutoval, a zároveň vyslovil súhlas s podmienčným zastavením trestného stíhania.

Do vyšetrovacieho spisu bolo okrem iného zabezpečené aj písomné potvrdenie o výške škody spôsobenej odcudzením dámskej červenej lesklej peňaženky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX podľa ktorého, odcudzením peňaženky vznikla poškodenej XXXXX škoda vo výške 2,- €. Ďalej sa v spise nachádza Uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 29.10.2015 podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku o vrátení finančnej hotovosti v sume 355,10 € XXXXX XXXXX a o vrátení finančnej hotovosti v sume 149,90 € a 2 ks stravných lístkov DOXX v celkovej hodnote 7,- € poškodenej XXXXX prevzatie ktorej finančnej hotovosti v sume 355,10 € potvrdila svojim podpisom za XXXXX dňa 11.11.2015 XXXXX. Zo zápisnice z mediácie zo dňa 12.02.2016 je zrejmé, že časť z finančnej sumy odcudzenej poškodenej XXXXX vo výške 355,-€ v sume 149,90 €, ktorú dobrovoľne vydal obvinený a 2 ks stravných lístkov v hodnote spolu 7 €, ktoré podľa § 89 ods. 1 Tr. por dobrovoľne vydala XXXXX, bola vrátená poškodenej XXXXX povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Zo správy o výsledku mediácie zo dňa 18.02.2016 je zrejmé, že obvinený poškodenej XXXXX zvyšnú časť škody v sume 198,10 € postupne celkom nahradil. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu z 15.06.2015, fotodokumentácia, zápisnice o vydaní vecí z 15.06.2015, správa o povesti na obvineného a odpis registra trestov na obvineného.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, keďže odcudzil peňaženku a v nej finančnú hotovosť

a stravné lístky v sume dosahujúcej malú škodu.

Obvinený je nezamestnaný. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ súdne trestaný jedenkrát, rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.01.2007, ktoré odsúdenie je však zahladené. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený v tom zmysle, že jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku obce, že sa zúčastňuje na aktivačných prácach v obci, a že je bezkonfliktnej povahy.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za tento prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, škoda je nahradená v plnej výške, doposiaľ bol súdne trestaný jedenkrát, ktoré odsúdenie má zahladené, som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona obvineným, možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné dopustenie sa konania v rozpore s Trestným zákonom.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu jedného roka (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka