



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 404/16/6611-4
EEČ: 2-51-100-2016

Zvolen 02.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 19.12.2012, právoplatný dňa 29.01.2013 v spojení z rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX zo dňa 21.04.2013 právoplatný dňa 24.06.2013 bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX č. 257, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od januára 2016 riadne neplnila, jej plneniu sa vyhýbala, nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vyplácanou príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ani Sociálnou poisťovňou, čím jej za obdobie od 01.01.2016 do 01.12.2016 vznikol dlh na výživnom voči otcovi XXXXX, narodenému 24.10.1982, trvalo bytom XXXXX vo výške 164,17 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Sliač viedol pod ČVS:ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 26.09.2016 a zároveň bolo aj vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru vo Zvolene spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiály takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet otca maloletej XXXXX, ktorému bola maloletá zverený do osobnej starostlivosti. Pri výsluchu uviedol, že obvinená sa o dcéru nezaujíma, nekontaktuje ju, nenavštevuje ani jej nič nekúpi. On sa o maloletú stará, je plne zaopatrená, núdzou netrpí. O poskytnutie náhradného výživného nepožiadala príslušný úrad.

Obvinená bola k veci vypočutá, uviedla, že je pravda, že neplnila vyživovaciu povinnosť tak, ako jej bola uložená súdom, a uviedla, že sa bude snažiť dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradiť. Svojej vyživovacej povinnosti si je vedomá a svoje konanie ľutuje.

Pri svojom výsluchu dňa 15.11.2016 poškodený XXXXX uviedol, že obvinená uhradila v auguste 2016 sumu 80 € v mesiaci október 2016 sumu 150 € a v mesiaci november 2016 sumu 70 €, teda vyplatila celé dlžné výživné na dcéru XXXXX vrátane mesiaca november 2016. Obvinená si teda vyživovaciu povinnosť splnila v celom rozsahu. O predmetných platbách predložila obvinená poštové poukážky. Tým si obvinená splatila dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodený voči obvinenej neviduje aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodeného, najmä rozsudok Okresného súdu vo Zvolene XXXXX rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica XXXXX, rodný list dieťaťa. Tiež sú v spise zažurnalizované správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvinenej. Súčasťou spisu sú aj poštové poukážky a čestné prehlásenie preukazujúce úhradu dlžného výživného.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ako matka maloletej XXXXX sa vyhýbala povinnosti prispievať na jej výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX o náhradné výživné príslušný orgán nepožiadala, dieťa núdzou netrpelo a takéto konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď XXXXX, ktorému bola maloletá zverená do výchovy, uhradila obvinená dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka