



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 368/16/6611-10
EEČ: 2-51-104-2016

Zvolen 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle získať finančný prospech obvinená XXXXX počas dňa v čase medzi 6:30 h a 08:00 h v období **od polovice januára 2016 do dňa 12.05.2016** v priestoroch prevádzky Kaviareň Niva, XXXXX XXXXXXX postupne ukradla z krabice uloženú v nezamknutej skrinke pod predajným pultom tam voľne uložené žreby distribuované do prevádzky za účelom ich predaja mandantom XXXXX v celkovej počte 783 kusov žrebov vydaných v rôznych emisiách, pod rôznymi názvami a v rôznych nominálnych predajných hodnotách v úhrnnej hodnote celkom 1.989,- € (112 ks Hra o Niké v hodnote 336,-€, 21 ks Veselé zvieratká v hodnote 21,- €, 54 ks Faraónov poklad v hodnote 108,- €, 40 ks Päť rokov prázdnin v hodnote 200,- €, 137 ks Čarovný klobúk v hodnote 137,- €, 41 ks Oko berie v hodnote 205,-€, 76 ks Veselé zvieratká v hodnote 76,- €, 19 ks Platínový miliónár v hodnote 190,- €, 47 ks Smaragdová sedmička v hodnote 235,- €, 90 ks Pixkvorky v hodnote 90,-€, 79 ks Sladká odmena v hodnote 158,-€, 34 ks Vypátraj zlato v hodnote 68,-€, 33 ks Zotri šťastie v hodnote 165,-€) a to tak, že v čase, keď upratovala priestory Kaviarne Niva využila nepozornosť a nedôslednosť hmotne zodpovednej zamestnankyne predajcu a mandatára XXXXX, XXXXX čím takto svojím konaním spôsobila krádežou pre

XXXXX, XXXXXX škodu výške 1. 989,-€,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania objektívne preukazujú, že obvinená XXXXX ukradla v Kaviarni Niva , XXXXX XXXXXX za obdobie od polovice januára 2016 do 12. 05. 2016 najmenej 8 kusov žrebov "Faraónov poklad" po 2,- € za kus a 12 ks „Veselé zvieratká“ po 1,- € za kus, teda spolu najmenej 20 ks žrebov v celkovej hodnote najmenej 28,- €, z ktorých jej aj bola neoprávnene vyplatená výhra približne 60,- €, čím takto svojim úmyselným konaním spôsobila škodu pre XXXXX neprevyšujúcu sumu 266,-€

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-708/ZV-ZV-2016 zo dňa 30.08.2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, že

v bližšie neurčenom čase od 6,30 h do 08,00 h v období od polovice januára 2016 do dňa 12.05.2016 v priestoroch prevádzky XXXXX ukradla postupne z krabice uloženej v nezamknutej skrinke pod predajným pultom žreby - 112 ks Hra o Nike v hodnote 336,-€, 21 ks Veselé zvieratká v hodnote 21,- €, 54 ks Faraonov poklad v hodnote 108,- €, 40 ks Päť rokov prázdnin v hodnote 200,- €, 137 ks Čarovný klobúk v hodnote 137,- €, 41 ks Oko berie v hodnote 205,-€, 76 ks Veselé zvieratká v hodnote 76,- €, 19 ks Platinový miliónár v hodnote 190,- €, 47 ks Smaragdová sedmička v hodnote 235,- €, 90 ks Pixkvorky v hodnote 90,-€, 79 ks Sladká odmena v hodnote 158,-€, 34 ks Vypátraj zlato v hodnote 68,-€, 33 ks Zotri šťastie v hodnote 165,-€, spolu 783 ks žrebov v rôznych nominálnych predajných hodnotách, spolu v hodnote 1989,- € a to tak, že využila neprítomnosť a nepozornosť zodpovednej zamestnankyne v čase, keď upratovala priestory Kaviarne Niva, čím takto svojim konaním spôsobila XXXXX XXXXX vo výške 1. 989,- €.

Dňa 01.08.2016 bol na OO PZ XXXXX doručený podnet na začatie trestného stíhania z OR PZ OKP XXXXX vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Súčasťou XXXXX bolo trestné oznámenie podané XXXXXXXXXXXX ktoré bolo následne doplnené oznamovateľkou na OO PZ XXXXX podľa § 196 Tr. poriadku jej doložením. V trestnom oznámení táto uviedla, že je bola zamestnaná v Kaviarni Niva v XXXXX, kde sa prevádzkoval aj predaj žrebov a tipovanie (Nikinka). Približne dňa 08.03.2016 si oznamovateľka všimla, že v Nikinke chýbajú žreby, ale predpokladala, že ich predala jej kolegyňa XXXXX. Taktiež si koncom marca 2016 všimla, že XXXXX z XXXXX si necháva často vyplácať v ich prevádzke výherné žreby, pritom ju nevidela kupovať žreby v ich prevádzke. Žreby, ktoré sa predávali po 5,- € a 10,- € ani nekupovala. XXXXX jej povedala, že to sú žreby jej susedky XXXXX z XXXXX, ktorá ich kúpila v Podhájskej. Keď však chcela kontaktovať XXXXX, tak ju XXXXX žiadala, aby susedu do toho nezaťahovala. XXXXX pracovala ako upratovačka v Kaviarni Niva a prácu vykonávala denne v čase od 06,30 h do 08,00 h, kde pritom ostávala v kaviarni aj

sama, kým pracovníčka kaviarne urobila drobný nákup pre kaviareň. Výherné žreby boli uložené za predajným pultom v krabici a v skrinke, ktorá sa nikdy nezamkynala. XXXXX nikdy nevidela XXXXX prehrabávať sa v tovare. Keď dňa 12.05.2016 oznamovateľka pripravovala všetky žreby na kontrolu a odovzdanie nakoľko končila „Hra o Niké“ tak zistila, že žreby, ktoré boli uložené v krabici v neuzamknutej XXXXX za pultom tam nie sú, ostalo ich tam len zopár kusov. XXXXX XXXXX taktiež nevedela, kde sa nachádzajú, nikde ich neodkladala a ani nepredala, dokonca si myslela, že ich predala XXXXX. Nekontrolovaný prístup k žrebom mala upratovačka XXXXX. Uviedla, že si všimla, že XXXXX si nechávala vo februári 2016 a marci 2016 vyplácať výhry z drahších žrebov, pričom si kupovala v prevádzke len 1 – 2 ks žrebov v nízkych hodnotách a to po 1,-€ alebo po 2,- €. Vyjadrila sa k preberaniu žrebov po dodávke na prevádzku a ku kontrole žrebov, ktorú robila nepravidelne a to len vtedy, keď ju vyzvali zo XXXXX, nakoľko nemala so žrebmi žiadny problém a s XXXXX si pri práci dôverovali. Naposledy oznamovateľka robila kontrolu žrebov aj fyzicky porovnaním s evidenčným stavom dňa 12.05.2016, kedy spolu s pracovníkom firmy XXXXX zistila, že v prevádzke chýbajú žreby a to 112 kusov Hra o Niké v hodnote 336,-€, 21 ks Veselé zvieratká v hodnote 21,- €, 54 ks Faraónov poklad v hodnote 108,- €, 40 ks Päť rokov prázdnin v hodnote 200,- €, 137 ks Čarovný klobúk v hodnote 137,- €, 41 ks Oko berie v hodnote 205,- €, 76 ks Veselé zvieratká v hodnote 76,- €, 19 ks Platinový milionár v hodnote 190,- €, 47 ks Smaragdová sedmička v hodnote 235,- €, 90 ks Pixkvorky v hodnote 90,- €, 79 ks Sladká odmena v hodnote 158,- €, 34 ks Vypátraj zlato v hodnote 68,- €, 33 ks Zotri šťastie v hodnote 165,- €. Teda chýbalo spolu 783 ks žrebov v rôznych nominálnych predajných hodnotách, spolu v hodnote 1.989,- €. Celú túto spôsobenú škodu musela uhradiť zamestnávateľovi oznamovateľka na základe podpísanej hmotnej zodpovednosti.

Do zápisnice o výsluchu svedka XXXXX uvedené skutočnosti z trestného oznámenia potvrdila, kde ešte doplnila, že konkrétne vyplácala výhru XXXXX z jedného žrebu Smaragdová sedmička, ktorý mal predajnú cenu 5,- €, z jedného žrebu Platinový milionár v predajnej cene 10,- €, z jedného žrebu Sladká odmena v predajnej cene 2,- €, z jedného žrebu Pixkvorky po 1,- € a z 1 ks žrebu Hra o Niké po 3,- €. Výšku vyplatených výhier XXXXX nevedela presne uviesť, ale XXXXX vždy povedala, že sú to výhry susedy XXXXX pričom naraz priniesla aj 6 ks žrebov na skontrolovanie výhry. XXXXX sa viac však tomu nevenovala, lebo predsa také žreby sa predávali aj v iných prevádzkach a pobočkách. Uviedla, že v kaviarni pracovala od marca 2012 do 31.05.2016 ako čašníčka, aj ako zástupkyňa vedúceho s hmotnou zodpovednosťou. Po krádeži celú spôsobenú škodu, ktorá vznikla krádežou žrebov uhradila zamestnávateľovi XXXXX. Uhradila dňa 25.05.2016 čiastku 2.000,- €, aj keď škoda bola len vo výške 1.989,- €. Z toho titulu sa ona cíti byť poškodenou stranou a žiada aby jej bola táto suma uhradená páchatelom v trestnom konaní.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je invalidná dôchodkyňa od roku 2008. Na základe dohody o vykonaní práce pracovala od septembra 2015 až do 30.06.2016 ako upratovačka v Kaviarni Niva a to vždy v ranných hodinách, pričom z tohto času nejaký čas ostávala v kaviarni aj sama bez prítomnosti pracovníčky kaviarne. Dvakrát pomáhala XXXXX pri ukladaní žrebov a tak vedela, že výherné žreby bývajú uložené v krabici a v skrinke, ktorá sa nezamykala, ona ale do skrinky nechodila. V období od polovice januára 2016 do 12.05.2016 si aj ona kupovala žreby v kaviarni Niva a to Faraónov poklad za 2,- €

a Veselé zvieratká po 0,50 € alebo po 1 €. Kúpovala si ich asi 5-6 krát za mesiac vždy po jednom kuse a keď mala výhru 2 € tak si zobrala ďalší žreb. Raz vyhrala 5 € a nechala si výhru vyplatiť. Pre susedu XXXXX nevyberala žiadnu výhru na žreboch v Kaviarni Niva. Poprela že sa takto mala vyjadriť pred inou osobou. Uviedla, že si kúpovala žreby aj v rôznych prevádzkach vo Zvolene, nielen v Kaviarni Niva a to druhy Prasa v žite, Veselé zvieratká, Šťastné čísla a Faraónov poklad. Výhry z výherných žrebov kúpených vo Zvolene si nechala vyplatiť priamo tam, kde ich kúpila, . Mesačne minula na kúpu žrebov približne 5,- € a vyhrala 10 až 15 €. Na úvod výpovede uviedla, že sa priznáva sa ku krádeži žrebov v Kaviarni Niva a škodu chce nahradiť v plnej výške. Následne ale uviedla, že za obdobie od polovice januára 2016 do 12.05.2016 ukradla počet 20 ks žrebov, viac určite nie, lebo ich počítala. Ukradla žreby 6 až 8 ks Faraónov poklad po 2,- € za kus a 12 ks Veselé zvieratká po 1,- € za kus. Výhra z ukradnutých žrebov spolu bola asi 60,- €. Žreby ukradla ráno, keď išla XXXXX do obchodu. Vtedy ona prešla za barový pult s tým, že vloží sáčky do smetného koša, i otvorila dvere na skrinke, kde boli žreby a z krabice si zobrala žreby, ktoré si vložila do vrečka. . Až doma zisťovala, že či sú výherné a potom si výhru z ukradnutých žrebov nechala vyplatiť vo Zvolene. V Kaviarni Niva si nechala vyplatiť len tie žreby, ktoré tam skutočne aj kúpila. Spolu 20 ks žrebov ukradla v mesiacoch február 2016 a marec 2016, v pracovných dňoch od pondelka do piatku a bolo to šesť krát. Taký veľký počet žrebov, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia určite neukradla, ukradla len 20 ks v hodnote spolu 28,-€. Svoj skutok ľutuje. Pokiaľ pred vznesením obvinenia v neprocesnej výpovedi podľa ustanovenia § 196 ods. 2 Tr. poriadku neuviedla žiadne skutočnosti o počte ňou odcudzených žrebov s tým, že viackrát kradla žreby a nevie koľko ich odcudzila, celá vec ju mrzí a škodu chce uhradiť v plnej výške, tak to bolo preto, že bola vyľakaná, bála sa priznať ku krádeži tak ako ju vykonala, ale ona také veľké množstvo žrebov (783 kusov) rozhodne neukradla. .

XXXXX - zamestnaná ako čašníčka v Kaviarni Niva v XXXXX uviedla, že počas jej pôsobenia v kaviarni sa vôbec nevykonávala fyzická kontrola žrebov. Nemala skúsenosť s predajom žrebov a teda vykonávala všetko tak, ako jej povedala XXXXX. Aj ona nechávala ráno v kaviarni samotnú obvinenú XXXXX. Stalo sa, že XXXXX si priniesla na skontrolovanie žreby 3 až 5 kusov naraz, o ktorých povedala, že patria jej susede XXXXX Boli to žreby Hra o Niké, Smaragdová sedmička a Milionár, pričom také žreby nekúpovala od nej v Kaviarni Niva.

Nakoľko vo výpovedi obvinenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX vznikli rozpory, následne boli vykonané medzi nimi konfrontácie. V rámci konfrontácií obvinená zotrvala na svojom tvrdení, že ona nedávala kontrolovať a vyplácať výhry zo žiadnych žrebov vyšších nominálnych hodnôt s tým, žeby patrili jej susede XXXXXeby v počte 20 kusov, ktoré ukradla v Kaviarni Niva si nechala skontrolovať a vyplatiť výhry z nich v rôznych pobočkách vo Zvolene a boli to žreby v predajných cenách 1,- € alebo 2,- €.

XXXXX, XXXXX uviedla, že nikdy nežiadala XXXXX, aby v Kaviarni Niva dala skontrolovať nejaké jej patriace žreby.

XXXXX XXXXX uviedla, že vykonávala prácu poštovej doručovateľky od januára 2016 do apríla 2016 a doručovala poštu aj obvinenej XXXXX, ktorá si od nej občas zakúpila žreby. Naraz kúpila žreby približne za 3,- € až 3,50 €. Boli to žreby Prasa v žite a Šťastné čísla. V prípade výhry si zobrala na výmenu vždy ďalší žreb.

Ona ako poštová doručovateľka výhry zo žiadnych žrebov nevyplácala nikomu a teda ani obvinenej XXXXX.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol vykonaný výsluch XXXXX, ktorá bola splnomocnená na zastupovanie samostatne zárobkovo činnej osoby XXXXX, XXXXX a prevádzkuje Kaviareň Niva na XXXXXXXXXviedla, že XXXXX nepodával trestné oznámenie, nakoľko škodu - manko zaplatila jeho zamestnankyňa XXXXX. XXXXX bola zamestnankyňou na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy od 07.05.2014 do 31.05.2016 a bola s ňou uzatvorená aj dohoda o hmotnej zodpovednosti. Hmotnú zodpovednosť mala okrem iného aj za zverenú ceninu a žreby a zamestnávateľom bola ústne poverená za zodpovednú vedúcu kaviarne. Upratovacie práce v tej dobe v prevádzke Kaviareň Niva vykonávala XXXXX. V kaviarni bolo prevádzkované aj tipovanie a predaj žrebov na základe uzatvorenej mandátnej zmluvy z dňa 30.08.2011 medzi mandatárom XXXXX, XXXXX ktorá bola doplnená o dodatok č. 1 z dňa 15.10.2013. Čo sa týka tipovania a predaja žrebov v Kaviarni Niva a aj kontroly a odvádzanie finančných prostriedkov z predaja žrebov, túto činnosť organizovala spoločnosť XXXXXXXXXX prostredníctvom jej zamestnancov. XXXXX nerobil v tejto oblasti žiadnu kontrolu. XXXXX Niva bolo a aj je vybavené trezorom, takže bola možnosť, aby XXXXX uložila ceniny do trezoru a tak zabezpečila žreby pred krádežou. V prípade, že by bola nejaká nezrovnalosť, určite by bol kontakt a upozornenie zo strany zástupcov spoločnosti XXXXX tak, ako to urobili po uzávierke dňa 12.05.2016. Vzniknuté manko vo výške 1989,- € po predchádzajúcom pohovore so zamestnávateľom uhradila XXXXX a následne bol s ňou ukončený pracovný pomer dňom 31.05.2016 podľa § 60 Zákonníka práce. Podnikateľský subjekt XXXXX sa nepripája k trestnému konaniu, neuplatňuje si náhradu škody, nakoľko táto spôsobená škoda bola uhradená na základe podpísanej hmotnej zodpovednosti zamestnankyňou XXXXX.

V procesnom postavení svedka bol vykonaný výsluch XXXXX, ktorý pracuje ako zástupca satelitného vedúceho v spoločnosti XXXXX pre satelitné centrum Žiar nad Hronom. Sem patrí aj prevádzka v kaviarni Niva v XXXXX, kde bolo prevádzkované tipovanie a predaj žrebov na základe uzatvorenej mandátnej zmluvy, ku ktorej činnosti bola vyškolená XXXXX, ktorá mala oprávnenie na príjem stávk a predaj žrebov. Žreby do prevádzky boli zasielané kuriérom z generálneho riaditeľstva XXXXX Uvedol, že on nedisponuje materiálom o evidencii dodaných žrebov od distribútora teda podkladmi preukazujúcimi dodanie žrebov do prevádzky kaviarne teda množstvá, nominálne hodnoty, sériové čísla, čiarové kódy a iné identifikačné znaky, ktorými sú žreby distribútorom označené a podľa nich evidované a identifikovateľné. Za obdobie od januára 2016 do konca mája 2016 bola vykonaná fyzická inventúra v tejto prevádzke len dňa 12.05.2016. K praktickému organizovaniu predaja žrebov v prevádzke sa nevedel vyjadriť, nakoľko to si organizovala sama pracovníčka XXXXX. Rozdiel zistený pri inventúre dňa 12.05.2016 vo výške 1.989,- € bol spoločnosti XXXXX. vyplatený od mandatára XXXXX. Spoločnosti XXXXX priamo nevznikla týmto konaním v prevádzke Kaviareň Niva v XXXXX žiadna škoda.

Ďalej bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý pracuje v spoločnosti XXXXX ako vedúci stávkovej kancelárie v Novej Bani, ktorá patrí do satelitného centra Žiar nad Hronom a tam patrí aj prevádzka Nikinky v Kaviarni Niva v XXXXX 783. Vykonával v tejto prevádzke sťahovanie žrebov z predaja v prípade, že končila doba ich predaja. V máji 2016 sa končila doba predaja žrebov Hra o Niké a preto vycestoval na predmetnú prevádzku, aby žreby stiahol z prevádzky podľa stavu

v počítači. Je to štandardný postup, ktorý sa vždy robí vtedy, keď končí doba predaja niektorého zo žrebov. Dňa 12.05.2016 prišiel do prevádzky Kaviarne Niva a v prítomnosti pracovníčky XXXXX vykonal kontrolu stavu žrebov v počítači. Zisti, stav emisie Hra o Niké a podľa stavu počtu kusov v počítači si pýtal od pracovníčky konkrétny počet žrebov, teda 112 kusov. Pracovníčka ich nemohla nájsť a povedala mu, že zistí či ich náhodou nemá kolegyňa doma. Následne sa zastavil na prevádzke o 4 - 5 hodín s tým, aby to dovedy zabezpečila, ale ani potom sa žreby na prevádzke nenachádzali. Preto na pokyn XXXXX vykonal fyzickú inventúru všetkých žrebov v prevádzke podľa evidenčného stavu v počítači. V prevádzke chýbalo spolu 783 ks žrebov rôznych nominálnych hodnôt spolu v hodnote 1.989,- €. Žreby prichádzali do prevádzky balené po 50 ks a teda 783 ks chýbajúcich žrebov je minimálne 8 celých balíkov, čo je veľký počet, ktorý by si mali všimnúť zamestnanci prevádzky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj viaceré listinné dôkazy a to predovšetkým výstupy so systému evidencie žrebov v Kaviarni Niva za kritické obdobie, mandátna zmluva z dňa 30.08.2011 uzatvorená medzi mandatárom XXXXX, XXXXX pracovná zmluva a dohoda o hmotnej zodpovednosti uzatvorená medzi XXXXX ako zamestnancom a podnikateľským subjektom XXXXX, XXXXX ako zamestnávateľom, dohoda o vykonaní práce pre obvinenú XXXXX. Za účelom objektívneho zistenia výšky škody a výsledného právneho posúdenia konania obvinenej ako aj celého vyšetrovaného skutku boli zadované ďalšie listinné podklady a to správa spoločnosti XXXXX k evidenciám žrebov v spoločnosti NIKÉ spol. s r.o., z ktorej písomnej správy vyplýva, že každý žreb nimi distribuovaný obsahuje tri čiarové kódy- predajný EAN kód, distribučný kód a validačný kód. Pri predaji žrebu sa do systému načítava len EAN kód, pričom distribučný kód (je to jedinečný kód pre každý žreb v danej emisii) sa neeviduje pri predaji, teda nie je možné objektívne určiť a konkretizovať, ktoré zo všetkých dodaných žrebov do Kaviarne Niva boli riadne predané, kedy a ktoré žreby z tej ktorej skupiny boli odcudzené.

Podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa na účely tohto zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č.. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon o priestupkoch) sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 2 odsek 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 3 zákona o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nebanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie. Podľa § 4 odsek 2 priestupok je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom,

a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. podľa odseku 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie. Podľa odseku 3 uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi.

Na základe vykonaného dokazovania v trestnom konaní z vykonaných procesných úkonov a na ich základe zabezpečených objektívnych dôkazov preukázateľne vyplýva, že obvinená XXXXX ukradla v Kaviarni Niva za obdobie od polovice januára 2016 do 12.05.2016 celkom žreby najmenej 20 ks žrebov v celkovej hodnote najmenej 28,- €, z ktorých jej bola taktiež neoprávnene vyplatená výhra približne 60,- €, čím takto svojím úmyselným konaním spôsobila poškodenému majetkovú škodu neprevyšujúcu sumu 266,-€, zakladajúcu zákonnú možnosť posudzovať jej úmyselné protiprávne konanie ako trestný čin. Obvinená XXXXX sa ku škode poškodeného (ktorým je predajca a mandatár XXXXX, ŽXXXXXXXXXX, ako to uviedla poverená príslušníčka PZ v uznesení o vznesení obvinenia) dopustila opakovane zistne motivovaného úmyselného protiprávneho konania s následkom vzniku škody na majetku poškodeného, avšak toto dôkazmi objektívne preukázané konanie obvinenej XXXXX vrátane jeho následku (úmyselne spôsobená škoda vo výške nedosahujúcej 266 €) nenapĺňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty horeuvedeného trestného činu. Krádež zostávajúceho vyšetrowaného množstva chýbajúcich žrebov v počte 763 kusov v prevádzke Kaviareň Niva v kritickom období nemožno bez ďalšieho objektívne pričítať za vinu obvinenej XXXXX, nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania v tomto smere nebol produkovaný žiadny priamy objektívny dôkaz ani súvislá sieť nepriamych dôkazov na seba objektívne nadväzujúcich, túto okolnosť bez akýchkoľvek pochybností preukazujúcich. Chýbajúce žreby v uvedenom počte vzhľadom na to, že tieto neboli náležite zabezpečené pred ich možným odcudzením alebo inou manipuláciou osobou inou ako hmotne zodpovednou zamestnankyňou XXXXX (uložené za predajným pultom v krabici v neuzamknutej skrinke, bez vykonávania ich priebežného, denného alebo aspoň náhodného kontrolného porovnania či zúčtovania stavu) mohli byť odcudzené aj iným subjektom ako obvinenou. Vo veci pritom bolo vykonané v rámci skráteného vyšetrovania dokazovanie v náležitom a celom dostupnom rozsahu, potrebnom pre náležité výsledné právne posúdenie veci orgánmi činnými v trestnom konaní. Vyhodnotením stavu zadokumentovanej dôkaznej situácie vo veci a takto preukázaného zavineného protiprávneho konania obvinenej XXXXX je namieste potom konštatovať, že obvinená nenaplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona za ktorý jej bolo vznesené obvinenie v tejto trestnej veci a ani žiadneho iného trestného činu, jej konanie by ale mohlo byť prejednané a právne posúdené ako priestupok na úseku majetku podľa zákona o priestupkoch č.. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené a celé vykonané skrátené vyšetrovanie prokurátor celú vec vyhodnotil tak, že u obvinenej XXXXX sa nejedná o objektívne preukázané zavinené konanie postihnuteľné podľa ustanovení Trestného zákona, čo však nič nemení na tom, že tá časť protiprávneho konania

obvinenej, ktorá je dôkazne preukázaná horeuvedenými vykonanými dôkazmi a v horeuvedenom rozsahu je konaním protiprávnym. Na konanie a rozhodovanie ohľadom preukázaného úmyselného protiprávneho konania obvinenej XXXXX v takto zistenom a ustálenom rozsahu je vecne a miestne príslušný správny orgán, ktorým je vzhľadom na miesto spáchania skutku Okresný úrad XXXXX - Odbor všeobecnej a vnútornej správy XXXXX, nakoľko konanie obvinenej XXXXX by bolo možné posúdiť správnym orgánom ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku. Uvedený orgánmi činnými v trestnom konaní preukázaný skutok spáchaný obvinenou je teda spáchaný tak, že **obvinená XXXXX ukradla v Kaviarni Niva XXXXX XXXXX za obdobie od polovice januára 2016 do 12.05.2016 postupne celkom žreby najmenej 8 ks Faraónov poklad po 2,- € za kus a 12 ks Veselé zvieratka po 1,- € za kus, teda spolu najmenej 20 ks žrebov v celkovej hodnote najmenej 28,- €, z ktorých žrebov jej bola taktiež vyplatená výhra približne 60,- €, čím takto svojim úmyselným konaním spôsobila XXXXXXXXXX škodu výške neprevyšujúcej sumu 266,-€.**

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 214 ods.1 Tr. poriadku som predmetnú vec obvinenej XXXXX postúpila Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, ktorý správny orgán je vecne a mieste príslušným orgánom na konanie a rozhodnutie o možnom priestupku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka