



**Okresná prokuratúra Zvolen**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 161/15/6611  
EEČ : 2-51-108-2015

**Zvolen, 04.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci december 2014 a to dňa 26.12. 2014 alebo 27.12. 2014 v rodinnom dome č. XXXXX v miestnej časti Kostolná v meste XXXXX, okr. XXXXX, fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. 23.12. 1989 a to tak, že jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej že ju zabije, hodil ju o zem, po čom si pri páde na podlahu domu udrela hlavu a následne jej 1-krát kopol do hlavy a to tak, že jej nohou stupil na hlavu, následne zakričal na manželku že ak sa do 1 minúty nezodvihne, tak ju dopichá nožom a zabije, na čo odišiel do kuchyne kde sa ku manželke vrátil s nožom v ruke, postavil sa pred manželku, na čo sa pred jeho manželku XXXXX, nar. 23.12. 1989 postavil ich spoločný syn XXXXX, nar. 11.11. 2011, ktorého obvinený odhodil rukou pod vianočný stromček a začal sa nad svojou manželkou zaháňať s nožom a pritom na ňu kričal, že ju zabije, čím týmto konaním vzbudil u svojej manželky XXXXX, nar. 23.12. 1989, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom A. Bernoláka č. 7, XXXXX, dôvodnú obavu a spôsobil jej doposiaľ presne nezistené zranenia s doposiaľ presne nezistenou dobou liečenia, pričom od tohto skutku až do

dňa 14.03. 2015 svoju manželku niekoľkokrát a to takmer denne telefonicky kontaktoval z presne nezistených miest, kde pri telefonických rozhovoroch jej vulgárne nadával a sa jej vyhrážal zabitím, čím týmto konaním vzbudil u svojej manželky XXXXX, nar. 23.12. 1989, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom A. Bernoláka č. 7, XXXXX, dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky a hrozby naplní,

Postupujem **Okresnému úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy**

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 15.03. 2015 pod ČVS:ORP-XXXXX/DT-ZV-2015 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že je to výmysel a keby jej stupil na hlavu, tak by vyzerala inak. V živote svojho syna neudrel. Čo sa týka telefonátov, tak manželka jemu vyvoláva že potrebuje peniaze a pokiaľ jej volal tak len k vôli deťom. Môžu sa urobiť aj výpisy hovorov. Stalo sa mu, že mu manželka volala pod vplyvom alkoholu. Jemu sa manželka pod vplyvom alkoholu vyhrážala, že ho dostane do basy a keď bude opitý, tak ho dopichá nožom. Od uvedeného obdobia, decembra 2014 do marca 2015 mal s manželkou intímny pomer niekoľkokrát. Ona často požíva alkohol a je to u nej problém a vtedy je agresívna na jeho osobu.

V predmetnej veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá po vznesení obvinenia XXXXX odmietla vypovedať.

V predmetnej veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla ku skutku zo dňa 26.-27.12.2014, že sa jej manžel k nej správal agresívne aj počas Vianoc 2014. Manžel ju fyzicky napadol dňa 26. – 27. decembra 2014, kedy v tom čase bývala u kamarátky XXXXX v dome na Kostolnej ulici. Za ňou tam prišiel XXXXX k nej do domu, vtedy bola Iveta v práci. Bolo to okolo 15,00 hod., kedy bola v dome a vtedy začal na ňu slovne útočiť, vulgárne nadávať a kričať, že ju zabije. Zhodil ju na zem a stúpil jej na hlavu. Silno si udrela hlavu a povedal jej, že pokiaľ sa do minúty nezodvihne, tak ju zabije a dopichá nožom. Ako ležala na zemi, tak XXXXX išiel do kuchyne, zobral si kuchynský nôž a prišiel k nej. Postavil sa pred ňu jej trojročný syn a kričal na otca, aby to nerobil. XXXXX ho odsotil. Následne prišiel k nej a zaháňal sa na ňu nožom a kričal, že ju zabije. Vtedy si akoby uvedomil, že tam je ich syn a nechal to tak. Sadol si na stoličku a iba nadával. Mala z neho strach a obavu a incident neoznamovala na políciu. Po incidente ju bolela hlava kvôli tomu, že ju hodil o zem. V ten deň aj zvracala a bolo jej zle. Tieto bolesti hlavy mala vtedy každý deň. Niekedy v januári 2015 sa jej stalo, že doma odpadla a stratila vedomie. Prišla k nej záchranka a odviezla ju do nemocnice, kde jej lekári povedali, že má

nejakú zrazeninu v hlave. Lekár jej povedal, že jej urobia vyšetrenia, že môže mať v hlave zrazeninu alebo krvácanie. Tiež mala podozrenie na zápal mozgových blán a nevie povedať, čo jej bolo. Lekári povedali, že to mala asi z toho napadnutia od manžela. Vtedy počas incidentu bola v dome iba ona, jej manžel a ich synovia, dvoj a trojročný. Od tej doby ju fyzicky nenapadol, iba sa jej vyhráždal pravidelne. Všetko to vyvrcholilo dňa 14.3.2015. Po vznesení obvinenia XXXXX odmietla vypovedať. Menovaná je manželkou obvineného XXXXX.

Vypočutý ako svedok bol XXXXX, ktorý k vyššie uvedenému skutku nevedel uviesť žiadne konkrétne skutočnosti. Menovaný sa vyjadril len ku skutku zo dňa 14.03. 2015.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku zo dňa 26. – 27.12. 2014 nevedel uviesť žiadne skutočnosti, pričom menovaný vypovedal len ku skutku zo dňa 14.03. 2015.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, ktorá mala byť vypočutá ku skutku zo dňa 26. – 27. 12. 2014, ktorá však využila svoje právo a odmietla vypovedať.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, ktorá však vypovedala len ku skutku zo dňa 14.03. 2015, pričom k vyššie uvedenému skutku ktorý je predmetom uznesenia nevedela uviesť žiadne skutočnosti.

V procesnom postavení svedkov boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ktorí vypovedali ku skutku zo dňa 14.03. 2015, pričom o skutku zo dňa 26. – 27. 12. 2014 nemali žiadnu vedomosť.

V trestnej veci boli zabezpečené listinné podklady a znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. číslo 117/2015, avšak uvedený znalecký posudok rieši zranenia, ku ktorým malo dôjsť v súvislosti so skutkom zo dňa 14.03. 2015.

Pokiaľ ide o vznesenie obvinenia pre skutok zo dňa 26. – 27. 12. 2014, obvinenie bolo vznesené na podklade výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá je manželkou obvineného XXXXX. Poškodená vypovedala dňa 15.03. 2015, čo bolo pred vznesením obvinenia za skutky zo dňa 14.03. 2015 a za vyššie uvedený skutok. Menovaná v danom prípade dostatočným a presným spôsobom popisovala okolnosti spáchania vyššie uvedeného skutku, čo vlastne bolo aj dôvodom pre vznesenie obvinenia za tento skutok. Po vznesení obvinenia však menovaná využila svoje právo a odmietla vypovedať. Uvedené právo využila aj XXXXX, ktorá bola vypočutá ako svedkyňa k tomuto skutku. V rámci prípravného konania boli zabezpečené aj lekárske správy týkajúce sa ošetrenia poškodenej XXXXX, ktoré sú datované od 29.1.2015 a podľa tvrdenia poškodenej majú súvisieť s napadnutím poškodenej zo strany obvineného. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená po vznesení obvinenia využila svoje právo a odmietla vypovedať bolo prihliadnuté na jej vyjadrenie zo dňa 15.3.2015, kde dostatočným spôsobom popísala skutkové okolnosti. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že po prihliadnutí vyššie uvedenej výpovede poškodenej XXXXX je možné skonštatovať, že sa stal skutok a tento má prvky prečinu tak, ako bol právne kvalifikovaný a tohto sa dopustil obvinený. Na druhej strane však poškodená po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, čím neposkytla svedectvo k danému skutku po vznesení obvinenia. Pri zhodnotení skutku bolo prihliadnuté aj na odpis z registra trestov obvineného

XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný za úmyselné trestné činy s tým, že 4 sú proti životu a zdraviu. Aj s prihliadnutím na tieto skutočnosti zastávam názor, že tieto odsúdenia dávajú obraz o obvinenom, ako osobe, ktorá páchala úmyselné trestné činy, z ktorého dôvodu zastávam názor, že predmetný skutok by mal byť prejednaný orgánom príslušným na prejednanie priestupku ( Okresný úrad Zvolen ). Pokiaľ ide o následok konania poukazujem aj na tú skutočnosť, že poškodená XXXXX nebola na lekárskom ošetrení bezprostredne po spáchaní skutku, ale s až časovým odstupom. Vzhľadom na všetky okolnosti skutku, postoj poškodenej, preukázané a objektivizované následky skutku z vykonaného dokazovania mám za to, že v uvedenom konaní sa nejedná o prečin, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok n úseku občianskeho spolunažívania podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku na úseku občianskeho spolunažívania sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch č. 372/1990 Zb. alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 214 odseku 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. V kontexte vyššie popísaných okolností som preto rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric  
prokurátor