



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 412/16/6611-20
EEČ: 2-51-10-2017

Zvolen 01.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 428/12 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 30.9.2016 v čase okolo 08:45 hod. v Detve, na ulici XXXXX č. 1311/48 vošiel za bránu na dvor, patriaci k rodinnému domu a následne do vnútra rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. LV 2026 obce XXXXX, katastrálneho územia XXXXX, okresu XXXXX a to bez povolenia majiteľov predmetného domu a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, kde vo vnútri, v kuchyni rodinného domu bol prichytený XXXXX, ako otvára skrinky a následne odišiel von, kde zotrval až do príchodu hliadky OO PZ XXXXX pričom z vnútorných priestorov domu ani dvora nič neodcudzil, čím porušil domovú slobodu osobám tam bývajúcim a to XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48 a XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Zvolen, Odboru kriminálnej polície Zvolen uznesením ORP-668/2-VYS-ZV-2016 dňa 30.09.2016 začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a dňa 30.09.2016 podľa § 3206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ORP-668/2-VYS-ZV-2016 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, XXXXX 428/12 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.9.2016 v čase okolo 08:45 hod. v Detve, na ulici XXXXX č. 1311/48 vošiel za bránu na dvor, patriaci k rodinnému domu a následne do vnútra rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. LV 2026 obce XXXXX, katastrálneho územia XXXXX, okresu XXXXX a to bez povolenia majiteľov predmetného domu a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, kde vo vnútri, v kuchyni rodinného domu bol prichytený XXXXX, ako otvára skrinky a následne odišiel von, kde zotrval až do príchodu hliadky OO PZ XXXXX pričom z vnútorných priestorov domu ani dvora nič neodcudzil, čím porušil domovú slobodu osobám tam bývajúcim a to XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48 a XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1311/48.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že do uvedeného dvora a rodinného domu vošiel preto, že hľadal XXXXX staršieho a keďže sa pokúšal zvoniť aj búchať, ale nikto mu neotváral tak vošiel dovnútra. Vo dvore sa stretol s Paľovým zaťom, ktorý sa ho pýtal čo tam hľadá, mal v ruke nožík, s ktorým šibrinkoval. Ostala čakať na dvore až do príchodu policajtov, ktorý ho zobrali so sebou. Bránička v čase jeho príchodu nebola zamknutá, iba privretá.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 30.09.2016 v ranných hodinách bola sama doma so svojim synom, keď si uvedomila, že vchodové dvere asi nie sú zamknuté a zišla z poschodia ich zamknúť, pričom si všimla, že presklené dvere do otcovej časti domu sú otvorené, čo jej prišlo divné, lebo otec dvere zatvára. Zakričala či tam niekto nie je a keďže sa bála zamknať dvere, ktoré priamo oddelujú poschodie a hneď telefonovala manželovi, že je asi niekto v dome. Cez okno zbadala na dvore cudzieho chlapa, tak zavolať manželovi nech príde a videla ako parkuje pred domom. Čo sa dialo na dvore uviest' nevedela, nakoľko celý čas čakala hore, až potom videla manžela s cudzím chlapom pri zamknutej bráničke, po ktorého prišla polícia.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že na uvedenej adrese sa zdržiava len cez víkendy, ku skutku sa vyjadriť nevedela nakoľko v čase jeho spáchania nebola doma.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že v deň skutku šiel ráno na políciu do Detvy lebo mu ukradli auto a šiel to riešiť. Pokiaľ ide o obvineného XXXXX, tohto pozná, občas si spolu vypili, bol aj u neho doma, sedávali zvyčajne v letnej kuchynke. Od zaťa sa dozvedel, že behal po ich dome, pričom on mu nikdy

nepovolil vojsť do domu bez jeho vedomia.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý aj XXXXX, ktorý uviedol, že v deň skutku mu ráno volala manželka, že sa jej zdá, že niekto chodí po časti domu jej otca a teda hneď prišiel domov, po tichu vošiel do domu, presklené dvere do svokrovej časti bytu boli otvorené a v kuchyni u svokra zbadal chlapa ako otvára dvierka na ľavé. Skríkol na neho čo tam robí, muž sa preľakol a povedal mu, že hľadá svokra, lebo mu doniesol kľúče od auta. Snažil sa dostať von z domu, on ho však predbehol a podarilo sa mu zamknúť bráničku, pri ktorej s tým mužom čakal až do príchodu polície. Žiadny nôž pri sebe nemal.

Z výpovede XXXXX, manželky obvineného, ktorá je súčasne ustanovená za jeho opatrovníka vyplýva, že obvinený je psychiatrický pacient, liečený ambulantne, ale tiež bol hospitalizovaný v Kremnici. Užíva rôzne druhy liekov, nakoľko mal v minulosti ťažkú mozgovú príhodu a od vtedy je liečený. V deň skutku šla k lekárovi, kvôli potvrdeniu o PN, od ktorého odchádzala zhruba o 10.30 h, kedy jej už telefonovali policajti, že manžel bol zadržaný a že po ňu prídu a následne jej oznámili čoho sa dopustil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, kde je opísané miesto skutku, ktoré bolo fotograficky zadokumentované, pričom stopy, významné pre kriminalistické skúmanie zaistené neboli.

Vzhľadom na zdravotný stav obvineného XXXXX bol v prípravnom konaní vypracovaný znalecký posudok XXXXX

Pokiaľ ide o osobu obvineného spisový materiál obsahuje odpis z registra trestov GP SR, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ štrnásťkrát právoplatne odsúdený, Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správu o povesti z mesta XXXXX, uznesenie OP Zvolen 2Pv 329/15/6611, ktorým bolo trestné stíhanie obvineného v inej trestnej veci podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zastavené, rozsudok Okresného súdu Zvolen 2T 109/2015 zo 17.03.2016.

Na základe uvedených dôkazov možno považovať za preukázané, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako mu je kladené za vinu, teda neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a skutku sa dopustil voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku, čím naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Vzhľadom na to, že rozpoznávací a ovládacie zložky konania boli u obvineného úplne vymiznuté, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť ani svoje konanie ovládať.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase

činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka