



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 467/16/6611-4
EEČ: 2-51-110-2016

Zvolen 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX zo dňa 26.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2016 bola zaviazaná prispievať na výživu svojich dcér XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodenej XXXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca detí XXXXX, narodeného XXXXX, si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti riadne neplnila, jej plneniu sa vyhýbala, v období do 13.09.2016 nebola zamestnaná, nebola evidovaná na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím jej za obdobie od 03.08.2016 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, narodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX 225 vo výške 217,04 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX oddelenia Policajného zboru XXXXX viedol pod ČVS:ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin zanedbania

povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 18.11.2016 a zároveň toho istého dňa bolo aj vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru vo Zvolene spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiály takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet otca detí XXXXX, ktorý bol v konaní následne vypočutý v procesnom postavení poškodeného. Pri výsluchu opísal, že obvinená sa o deti nezaujíma. On sa o deti stará, deti sú plne zaopatrené, núdzou netrpia. O poskytnutie náhradného výživného požiadal príslušný úrad a je mu aj poskytnuté náhradné výživné.

Obvinená bola k veci vypočutá, uviedla, že sa bude snažiť dlh na výživnom otcovi detí v plnom rozsahu uhradiť. Svojej povinnosti si je vedomá.

Pri svojom výsluchu poškodený XXXXX dňa 30.11.2016 uviedol, že obvinená mu dňa 22.11.2016 uhradila poštovou poukážkou sumu 220 €. O predmetnej platbe predložil svedok poškodený poukážku pošty. Tým si obvinená splatila dlh na výživnom za preverované obdobie a voči obvinenej neviduje aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodenej, najmä rozsudok Okresného súdu vo Zvolene XXXXX, rodné listy detí. Tiež sú v spise zaznamenané správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvinenej. Súčasťou spisu je aj poštová poukážka preukazujúca úhradu dlžného výživného.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov vyhýba plneniu zákonnej povinnosti vyživovať iného.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ako matka maloletých detí sa vyhýbala povinnosti prispievať na ich výživu sumou určenou rozhodnutím súdu a o deti neprejavovala záujem ani iným spôsobom.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú

poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec detí o náhradné výživné príslušný orgán požiadal, toto mu bolo priznané, deti núdzou netrpeli a takéto konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď otcovi detí uhradila dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka