



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 195/15/6611-51  
EEČ: 2-51-112-2016

Zvolen 13.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe do 29.11.2014 vo Zvolene využijúc neskúsenosť XXXXX,  
nar. XXXXX trvalo bytom Ul. XXXXX, od tejto pod zámienkou úschovy finančných  
prostriedkov vylákala finančné prostriedky vo výške 13 000 €, ktoré prisľúbila  
uschovať pre potreby XXXXX, pričom následne na základe požiadavky XXXXX jej  
tieto finančné prostriedky odmietla vydať, pričom týmto konaním spôsobila škodu  
XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX vo výške 13 000 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene pod  
ČVS:ORP-XXXXXYS-ZV-2015 viedol trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za  
zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona  
s poukazom na § 138 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak,  
ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrenie, počas ktorého boli vykonané všetky potrebné úkony na rozhodnutie. Počas vyšetrenia si obvinená zvolila obhajcu XXXXX, advokátka so sídlom XXXXX, XXXXX.

V priebehu dokazovania bola vypočutá poškodená XXXXX. Boli vypočutí v postavení svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy ako výpisy z účtu, lekárske správy a tiež znalecké posudky, jednak týkajúce sa vyšetrenia duševného stavu poškodenej XXXXX ale aj obvinenej XXXXX. Z prehľadu transakcií vkladnej knižky poškodenej vedenej v Slovenskej sporiteľni, je zrejmé, že táto dňa 12.09.2013 vybrala sumu 13 000€.

Obvinená XXXXX bola k veci vypočutá, vo svojej výpovedi uviedla, že jej stará mama – XXXXX sumu 13 000 € dala. Toto sa malo stať niekedy v decembri 2013. Peniaze jej dala v hotovosti a teda v čase keď ich od nej žiadala poškodená vrátiť jej tieto nedala, nakoľko jej tieto peniaze jej stará matka – XXXXX darovala.

Súčasťou spisového materiálu jej aj listina – podanie zo dňa 09.10.2015, ktorej obsahom je vzatie späť trestného oznámenia v tejto veci podpísané poškodenou XXXXX. Listina nie je datovaná, nachádza sa na nej len prezenčná pečiatka, kedy bola doručená na políciu.

Poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá, kedy uviedla, že svojej vnučke XXXXX dala do ruky 13 000 € s tým, že jej ona – obvinená, povedala, že dobre, že peniaze do banky nedá a keď ich bude potrebovať, tak peniaze jej dá. Išlo o jej celoživotné úspory, ktoré predtým vybrala z banky z dôvodu, že sa jej zle chodilo a aby nemusela chodiť do banky za účelom ich ďalšieho výberu. Poškodená sa tiež vyjadrila k podaniu – späť vzatiu, kedy uviedla, že toto nepísala, že je to museli dať podpísať z ostatnými listinami, ktoré podpisovala, že na podanom trestnom oznámení trvá.

V postavení svedka bola vypočutá matka obvinenej XXXXX, ktorá po zákonom poučení odmietla vypovedať, nakoľko obvinená je jej dcéra.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, syn poškodenej, ktorý vypovedal, že sa mu matka zdôverila, že dala do úschovy peniaze 13 000 € vnučke XXXXX a keď túto požiadala o časť peňazí, táto jej ich odmietla vydať. Viac krát svedok počul rozhovor medzi poškodenou a obvinenou, kedy poškodená žiadala vrátiť peniaze a obvinená jej tieto nevrátila. Raz jej mala povedať, že jej tieto nemôže dať, lebo sú v banke a má ich vinkulované a sú viazané na nejakú lehotu. Poškodená uviedla viac krát, že peniaze nedala obvinenej ale dala jej ich do opatery.

Za účelom preskúmania duševného stavu poškodenej XXXXX bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že táto v čase skutku netrpela žiadnou duševnou chorobou,. Osobnosť poškodenej je osobnosť organicky redukovaná, so zvýšenou unavenosťou s oslabením vôle, stratou záujmov, ľahko ovplyvniteľnou svojím okolím, manipulovateľná, čo mohlo ovplyvniť aj samotné konanie v inkriminovanom čase. Znalkyňa uviedla, že poškodená je schopná vnímať prežité udalosti a tieto následne reprodukovať, no je

možné, že sa u nej objavia nepresnosti najmä časové. V závere znaleckého posudku je uvedené, že osoba poškodenej je ľahko ovplyvniteľná okolím a manipulovateľná.

Za účelom skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, ktorá v závere vypracovaného znaleckého posudku uviedla, že obvinená XXXXX Obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ani ovládať svoje konanie. V čase spáchania skutku obvinená si neuvedomovala protiprávnosť svojho konania a ani jeho dôsledky. V ďalšej časti znaleckého posudku znalkyňa uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že obvinená je od 2004 v ambulantnej liečbe, ktorej sa dobrovoľne a pravidelne podrobuje, ústavná forma liečenia nebola doposiaľ potrebná, a preto považuje za postačujúcu súčasnú formu liečby. Pobyť obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno g) Trestného zákona a vo veci prichádza do úvahy vzhľadom na zistené skutočnosti zastaviť trestné stíhanie. Dôvodom na takýto postup je zistená nepríčetnosť obvinenej.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pri úvahách o spôsobe ukončenia prípravného konania je potrebné vychádzať zo systematiky Trestného poriadku, ktorý v ustanovení § 215 vymenúva dôvody pre zastavenie trestného stíhania v určitom poradí. Z tohto poradia dôvodov je potrebné vychádzať pri rozhodovaní vo veci. Bolo zistené, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchala ho obvinená, trestné stíhanie je inak prípustné, ale obvinená nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalkyňa v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedla, že obvinená nemohla ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mala vymiznuté. Tiež znalkyňa uviedla, že obvinená pre spoločnosť ani pre seba nebezpečná nie je a vzhľadom na skutočnosť, že sa dobrovoľne a už dlhodobo podrobuje ambulantnej forme liečenia, ktorá je dostatočná, nenavrhuje túto meniť. Vzhľadom na uvedené nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia na príslušný súd podávaný návrh na uloženie ochranného opatrenia vo forme psychiatrického liečenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka