



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 332/19/6611-26  
EEČ: 2-51-1138-2019

Zvolen 30.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistenej dobe vo večerných hodinách dňa 09.09.2019 a následne v dobe od 19.00 h do 19.45 h dňa 10. 09. 2019 v Drážovciach okres XXXXX, v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX 1 sa vyhrážal zabitím a opakovane fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX tak, že jej najskôr vytýkal, že ho pred tým udala v inej veci na polícii, pričom zobral do ruky kuchynský nôž a povedal jej, že ju zabije a potom ju niekoľko krát kopol do oblasti rebier, ďalej ju presne nezisteným spôsobom bil a vulgárne nadával do píč a kuriev, čím svojím konaním

vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie u XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 1, okres XXXXX a zároveň jej svojím konaním spôsobil podľa znaleckého posudku stredne ťažkú formu pomliaždenia hrudnej steny vľavo v úrovni IX. - X. rebra s podkožnou krvnou podliatinou o ploche 10x10 cm s opuchom, kde uvedené zranenia si vyžiadali dobu trvania liečenia a práceneschopnosti 10 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORPXXXXX-2019 zo dňa 10.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne dňa 11.09.2019 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX podľa § 206 ods.1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, bytom XXXXX 3, okres XXXXX, t. č. Psychiatrická nemocnica v Kremnici za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že sa dňa 10. 09. 2019 v dobe od 19.00 h do 19.45 h v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX 1, okres XXXXX, vyhrážal zabitím a následne fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX tak, že jej najskôr vytýkal, že ho pred tým udala v inej veci na polícii, pričom zobral do ruky kuchynský nôž a povedal jej, že ju zabije a potom ju niekoľko krát kopol do oblasti rebier, ďalej ju presne nezisteným spôsobom bil a vulgárne nadával do píc a kuriev, čím svojím konaním mohol vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie u XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 1, okres XXXXX a zároveň jej svojím konaním spôsobil možnú fissuru (nalomenie, prasklina) 9 rebra vľavo a pomliaždenie hrudníka s doposiaľ predne neustálenou dobou liečenia a práce neschopnosti.

Obvinený bol po zadržaní a podaní návrhu na vzatie do väzby sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 12.09.2019 vzatý do väzby z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku. Z dôvodu zmeny príslušnosti bola vec odstúpená k ďalšiemu konaniu vyšetrovateľovi OR PZ OKP Zvolen, ktorý v nej konal pod ČVS: XXXXX-2019.

V rámci vyšetrovania boli do spisu obstarané rôzne dôkazy vrátane výsluchu obvineného, sv. - poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX. Do spisu boli zadovážené aj zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o prehliadke tela, lekárske správy, priestupkové spisy, DVD nosič s výsluchom svedka poškodeného a doličný predmet 1 ks nôž. Taktiež bol skúmaný duševný stav obvineného.

Obvinený XXXXX uviedol, že je druhom poškodenej XXXXX, s ktorou tri roky žije v rodinnom dome. Mal s ňou nezhody, nakoľko spolu požívali alkohol, pohádali sa a to preto, že na ňu žiarlil. Priznal, že jej vulgárne nadával do kuriev a píc ale určite sa jej s nožikom v ruke nevyhrážal zabitím. Je pravdou, že nožik v ruke mal. Nepamätá si presne, asi ho zahodil na zem. Chcel sa sám porezať, čo nakoniec nespravil, chcel len XXXXX vystrašiť, teda mal v ruke nôž, ale pretože si chcel sám

ublížiť. Pripustil, že na všetko ohľadom skutku si presne nepamätá pre požitý alkohol. Keď nad tým tak rozmýšľal, niektoré veci z uznesenia môžu byť aj pravdivé, ale on si ich nepamätá. Keď jej povedal, že sa sám poreže, ona mu hovorila, že to nemá robiť, istý si je, že nepadli tam žiadne slová, že by jej ublížil fyzicky alebo ju zabije.

Okrem samotného výsluchu obvineného boli vykonané ďalšie dôkazy najmä výsluch svedkyne poškodenej XXXXX. Táto vo svojom výsluchu uviedla, že v deň skutku spoločne s druhom XXXXX požívali alkohol, pričom už cestou domov z obce Sebechleby na ňu kričal a nadával jej, pretože na ňu žiarli. To jej rozprával aj doma a aj sa jej vyhrážal, že ju zabije. Udrel ju aj rukami do tváre po oku na pravú stranu. Keď prišiel za ňou z kuchyne do izby, mal v ruke nôž a vyhrážal sa jej, že ju zabije. V deň predtým ju udrel umelým poriskom z metly na ľavý bok. Je pravdou, že obaja pijú a v deň skutku mala z jeho konania strach, bitky od neho sa bojí. Svedkyňa poškodená sa taktiež vyjadrila, že obvinený klame ak uvádza, že nožom sa chcel sám porezať.

Svedkyňa XXXXX, suseda obvineného a poškodenej, v čase skutku počula krik poškodenej. Počula tiež, ako obvinený jej nadával, to rozumela, avšak čo kričala poškodená, to presne nerozumela, lebo to boli výkriky. Svedkyňa nevidela žiadne fyzické napadnutie poškodenej a ani nepočula, že by sa jej obvinený vyhrážal zabitím, počula len, že jej hrubo nadáva. Takéto konanie obvineného nebolo prvýkrát, viackrát v noci sa stalo, že poškodená prišla ku nim spať, pretože sa bála obvineného. Jej je však známe, že obaja pijú a ona sa do nich starieť nechcela, pretože aj keď to v minulosti riešili chlapi alebo ženy, poškodená si vždy zastala len obvineného.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgie zo záveru ktorého vyplynulo, že poškodená utrpela pri skutku stredne ťažkú formu pomliaždenia hrudnej steny vľavo v úrovni IX. - X. rebra s podkožnou krvnou podliatinou o ploche 10 x 10 cm a s opuchom. Podľa názoru znalca takéto zranenia vzniklo kopancom. Znalec stanovil u nej dobu liečenia a PN na 10 dní. Z daného dôvodu bola právna kvalifikácia konania obvineného rozšírená aj na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

S poukazom na osobu obvineného bolo potrebné posúdiť, či mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie, či mal zachovanú rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, či chápe priebeh trestného konania. Z uvedeného dôvodu boli na posúdenie duševného stavu obvineného XXXXX pribratí do konania znalci z odboru psychiatria a psychológia, ktorí vypracovali znalecký posudok. Z jeho záverov vyplýva, že znalec - psychiater u obvineného nezistil duševnú poruchu či chorobu v užšom zmysle slova, t.j. psychózu. Zistil u neho mentálny deficit v úrovni ľahkej mentálnej retardácie (stredne ťažká debilita), organický postih CNS a závislosť od alkoholu 3. - 4. vývojovú fázu alkoholizmu podľa Jellinka. Obvinený bol v čase skutku v stave simplexnej ebriety. Znalec uzavrel, že prítomnosť mentálnej retardácie, organického poškodenia CNS

a simplexnej ebriety v čase skutku vo významnej miere ovplyvnili ovládaciú zložku jeho konania, ktorá bola vymiznutá pri nepodstatne zníženej rozpoznávacej zložke konania. Obvinený teda v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, avšak nemohol svoje konanie ovládať. Pobyť obvineného na slobode pri vyššie uvedenej duševnej poruche je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a preto mu znalec navrhuje absolvovanie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Požitý alkohol v čase skutku deliberoval u obv. jeho agresívne prejavy v správaní. Obvinený býval pod vplyvom alkoholu zvýšene agresívny, alkohol mal na jeho správanie odbrzdžujúci účinok. V znaleckom posudku sa uvádza, že obvinený teda v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, avšak nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe v účasti na trestnom konaní je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci a eventuálne i zmysel udeleného trestu.

S poukazom na znalecký posudok na duševný stav obvineného bol dňa 28.11.2019 XXXXX umiestnený do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 9 písm. d/ Zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obvinený bol v minulosti právoplatne odsúdený celkom 4-krát pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 11.03.2011, práv. 20.05.2011, kedy pre prečin podľa § 207 ods. 2,3 písm. b/, c/ Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 27.06.2013. Doposiaľ bol celkom 3-krát postihnutý pre spáchanie priestupku - všetko priestupky proti občianskemu spolunažívaniu spáchané v rokoch 2016 - 2018.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo zabezpečených podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko však zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného v dôsledku mentálnej retardácie, organického poškodenia CNS a simplexnej ebriety v čase skutku bola vymiznutá ovládacia zložka jeho konania pri nepodstatne zníženej rozpoznávacej zložke konania a obvinený mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, avšak nemohol svoje konanie ovládať, dospela som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alena Husárová  
prokurátorka